

**АЛМАТИНСКИЙ ФИЛИАЛ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ»**



С.Г. ШЕРЕТОВ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
к самостоятельной работе**

**Алматы
2013**

**АЛМАТИНСКИЙ ФИЛИАЛ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ»**



С.Г. ШЕРЕТОВ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
к самостоятельной работе**

**Алматы
2013**

Автор-составитель:
Шеретов С.Г.,
кандидат исторических наук, профессор Алматинского филиала НОУ ВПО
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Рекомендовано к печати
Учебно-методическим советом Алматинского филиала НОУ ВПО
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»
от « 28 » августа 2013 г. Протокол № 1 .

© Шеретов С.Г., 2013.
© АФ НОУ ВПО «СПбГУП», 2013.

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Профессиональная этика» состоит из двух разделов: «Общая часть» и «Особенная часть».

Задача дисциплины – ознакомить студентов с основными правилами и требованиями юридической этики, которые будут им необходимы в их будущей профессиональной деятельности.

По итогам изучения дисциплины студенты должны:

- знать понятия и категории дисциплины;
- быть в состоянии узнавать и предвидеть проблемы профессиональной ответственности, которые возникают на практике;
- знать, как действовать при необходимости принятия решения, связанного с этической проблемой, которая может возникнуть на практике.

Основная задача вуза — подготовка студентов-юристов к самостоятельной практической деятельности. В настоящее время, в связи с переходом на кредитную систему обучения, к этому добавилось требование “профессиональной мобильности”, т.е. способности изучать и осваивать новые области знаний. В связи с этим процесс обучения в современных вузах всё больше основывается на самостоятельности и творческой активности как обязательном условии успешного усвоения и овладения обширным и сложным программным материалом.

Отличительной особенностью обучения в вузе является то, что, в отличие от среднего, высшее образование - это, в значительной степени, самообразование.

Наряду с лекциями, семинарскими и практическими занятиями, основным видом учебной деятельности по кредитной технологии обучения по изучению дисциплины «Профессиональная этика» является самостоятельная работа студента. Самостоятельная работа является важной формой усвоения учебного материала.

Термин “самостоятельная работа студента” в настоящее время приобретает более широкое толкование и понимается как деятельность студентов, направленная на усвоение, закрепление, расширение и углубление знаний, умений и навыков, получаемых как на занятиях под руководством преподавателей, так и в часы самостоятельной подготовки.

В течение лекции, чтобы воспринять, понять и усвоить преподносимый материал, студент должен не только слушать и созерцать, он должен провести известную самостоятельную работу:

- осмыслить сказанное преподавателем;
- записать своими словами, перенести рисунки, схемы в свой конспект;
- уяснить логику и основные идеи, проблемы и методы их разрешения.

Преподаватель читает лекции для всей аудитории, а восприятие ее и усвоение строго индивидуальны, причем, с каждой лекции слушатель уносит столько, сколько он может.

На семинарах, групповых и практических занятиях доля Вашей самостоятельной работы увеличивается. Вам приходится самостоятельно готовиться к занятиям, а на занятиях самостоятельно решать задачи, ставить и решать определенные вопросы, выступать, оперировать понятиями и определениями, проводить анализ, формулировать решения.

На занятиях типа деловых и ролевых игр Вы работаете практически самостоятельно, играя определенную роль. На этих занятиях в полной мере проявляется не только усвоенный объем знаний, но и темперамент, и характер, и, самое главное, образ мышления, способность к самостоятельной деятельности.

Кроме занятий в аудиториях под руководством преподавателей, Вы не менее 3—4 часов ежедневно должны уделять внимание самостоятельной работе, в ходе которой вырабатываются привычка и навыки умственной деятельности. В это время Вы работаете с учебниками и научной литературой, конспектируете первоисточники, готовитесь к семинарам, практическим занятиям, выполняете домашние задания различного рода, ведете научные исследования и т. д.

Таким образом, в ходе самостоятельной работы осуществляются главные функции обучения — закрепление знаний и переработка их в устойчивые умения и навыки. Одновременно с этим развивается Ваше творческое мышление, приобретаются навыки работы с научной литературой и навыки самостоятельного поиска знаний. От степени самостоятельности выполнения всех этих типов работ, от настойчивости каждого из Вас в этой самостоятельной работе зависит успех обучения.

Совместно с учебными занятиями под руководством преподавателей хорошо организованная самостоятельная работа обеспечивает развитие у Вас таких качеств, как организованность, дисциплинированность, активность и целеустремленность, инициатива, настойчивость в достижении поставленной цели, а также приобретение высокой культуры умственного труда, т. е. тех профессиональных качеств, которые необходимы современному специалисту.

Самообучение — один из самых ценных способов познания, когда развивается мышление, формируются ценнейшие качества человеческой личности: интерес к наукам, потребность в духовном обогащении, способность к творчеству, воля. Вместе с тем, самообучение доставляет человеку огромную радость и удовлетворение. Знания и навыки, приобретенные самостоятельно, остаются на всю жизнь.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ЗАДАНИЯ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА

Самостоятельная работа студента при изучении дисциплины «Профессиональная этика» заключается в решении задач, в соответствии с предлагаемым алгоритмом решения.

Алгоритм решения

1. Установить соответствующую ситуации этическую норму (нормы).
2. Провести анализ поведения участников предложенной ситуации, установить, какая(ие) этическая(ие) проблема(ы) присутствует(ют) и ее(их) соответствие требованиям этической нормы (норм).
3. Сделать вывод о соблюдении или несоблюдении участниками ситуации соответствующих этических норм и (или) какие действия необходимо предпринять.

Задания для СРС

СРС выполняется **в письменном виде**, на листах формата А4. Сроки сдачи задания для СРС установлены в силлабусе.

ЗАДАНИЕ № 1.

Бобров Михаил ночью подъехал на своей автомашине «Жигули» к автомашине «Мерседес» и с помощью различных инструментов снял с нее с целью кражи два колеса. При погрузке колес в автомашину «Жигули» Бобров М. был задержан.

Ранее Бобров М. не судим.

К адвокату Иванову обратилась жена Боброва М. с просьбой принять поручение на защиту ее мужа. В ходе беседы с адвокатом она сообщила, что у них дома хранится около 20 колес от разных автомашин, а также автомобильный двигатель с заводским номером. При этом жена Боброва пояснила, что происхождение данных предметов ей точно неизвестно, но, конечно, муж их не покупал, и, возможно, он их у кого-то украл.

Адвокат Иванов принял поручение на защиту Боброва М., при этом он рекомендовал его жене убрать из квартиры колеса и двигатель, поскольку если они будут обнаружены во время обыска, то Боброву М., скорее всего, будет предъявлено более тяжелое обвинение в совершении нескольких краж.

Дайте этическую оценку действиям адвоката.

ЗАДАНИЕ № 2.

Адвокат Зайцев несколько раз защищал Иванова по различным обвинениям. Случайно от сотрудников милиции ему стало известно, что они намерены произвести обыск на квартире Иванова, где он якобы хранит оружие и наркотики. В настоящее время у адвоката Зайцева нет соглашения на ведение дела Иванова. Адвокат знает, что сообщение Иванову ставшей известной Зайцеву информации повредит следствию.

Каковы должны быть действия адвоката Зайцева?

ЗАДАНИЕ № 3.

Колодвор обвинялся в том, что по предварительному сговору с Гамаковым совершил в зале ожидания железнодорожного вокзала г. N кражу личных вещей (рюкзака и полушубка) у гражданина Растяпина. Колодвор на предварительном следствии вину не признал, показал, что спал в зале ожидания, когда неожиданно почувствовал, что на него что-то накиннули. Он открыл глаза, увидел, что на нем накинута полушубок, рядом стоит Гамаков с каким-то рюкзаком и три сотрудника милиции, которые их обоих доставили в дежурную часть по подозрению в совершении кражи. Гамаков, наоборот, полностью признал свою вину, показав, что Колодвор предложил ему похитить вещи спящего Растяпина, что они и сделали, после чего с похищенным были задержаны.

По запросу суда коллегия адвокатов назначила защитником подсудимого Колодвора адвоката Ломова. Адвокат Ломов изучил материалы уголовного дела и пришел на свидание с подзащитным в следственный изолятор. Колодвор пояснил защитнику, что преступление он не совершал, на протяжении всего следствия давал правдивые показания и не собирается в суде менять показания и признавать свою вину, хотя ему известно, что по закону признание вины является обстоятельством, смягчающим наказание. Адвокат Ломов разъяснил клиенту, что суд будет выносить приговор на основе собранных по делу доказательств. Анализ этих доказательств приводит адвоката к выводу, что избранная Колодвором линия защиты малоперспективна, поскольку, как показывает практика, представленная стороной обвинения совокупность доказательств будет достаточна для постановления обвинительного приговора. Противопоставить этим согласованным между собой обвинительным доказательствам защита может только показания Колодвора, иных оправдательных доказательств нет.

В судебном заседании Колодвор вину не признал и дал показания, аналогичные его показаниям на предварительном следствии. Прокурором была представлена суду совокупность обвинительных доказательств.

Дополнительная информация

Колодвор – гражданин иностранного государства, ему 46 лет. Он проживает в отдаленной деревне в частном доме с 85-летней матерью, инвалидом 1-й группы; других близких родственников у них нет. Колодвор опасается, что, если он будет осужден к лишению свободы, то в период отбывания наказания его старая больная мать может умереть, а он после освобождения останется без жилья, так как дом будет признан бесхозным имуществом и перейдет в муниципальную собственность. В г.Н Колодвор приехал на заработки, так как в его стране нет возможности найти работу даже в крупных городах. Прибыв в г.Н, Колодвор решил сэкономить деньги и переночевать на вокзале. На работу он не устроился, поскольку в первую же ночь был арестован. Ранее Колодвор 2 раза судим за хулиганство (20 и 16 лет назад). 10 лет назад был осужден за соучастие в изнасиловании, совершенном группой лиц по предварительному сговору, к 5 годам лишения свободы. Судимость за последнее преступление не погашена. На свидании Колодвор пояснил защитнику, что по своей натуре он хулиган, за что и был ранее осужден, но совершить кражу не мог, так как это противоречит его естеству. В то же время он рассказал, что за три часа до совершения Гамаковым кражи, он, ложась спать, показал ему рукой на спавшего здесь же в зале ожидания Растяпина и сказал: «Во лох! Обворуют, а он и не заметит».

Адвокат Ломов – человек честный, добросовестный, хороший профессионал.

1. Какую линию защиты обязан избрать адвокат Ломов, произнося в судебных прениях речь в защиту Колодвора?

2. Если Колодвор будет осужден, то о чем обязан просить суд 2-й инстанции адвокат Ломов в кассационной жалобе?

ЗАДАНИЕ № 4.

Васильев обвинялся в совершении кражи без отягчающих обстоятельств, а именно в том, что 24 января, находясь в секции «Одежда» большого универсама, снял с вешалки женские шорты с закрепленным на них электронным маркером, положил шорты под куртку и направился к выходу из секции, где был задержан сотрудником милиции, поскольку сработала сигнализация. На протяжении всего предварительного следствия Васильев полностью признавал свою вину в совершении преступления, давал последовательные показания о том, что совершил кражу, потому что у него не было денег, а он хотел сделать подарок дочери на день рождения. В судебном заседании Васильев принципиально изменил линию защиты: вину не признал полностью; показал, что в секцию магазина зашел вместе со

случайным знакомым; ничего в секции не брал; когда они выходили через турникеты, то сработала сигнализация, попутчик Васильева неожиданно обернулся, сунул ему за пазуху какую-то вещь и убежал, а Васильев был задержан продавцами.

Районным судом 22 мая Васильев осужден за кражу к 2 годам лишения свободы.

На предварительном следствии и в судебном заседании защиту Васильева по назначению суда осуществляла адвокат Рублева, которая выполнила следующую работу: участвовала в допросах; изучила материалы уголовного дела; участвовала в судебном заседании, в ходе которого задавала вопросы свидетелям и выступила с речью в судебных прениях, прося суд оправдать Васильева. Доказательства, характеризующие личность Васильева, в судебном заседании не исследовались.

Работа защитника была оплачена за счет средств государственного бюджета.

27 мая администрация следственного изолятора вручила Васильеву копию приговора, а 2 июня он с помощью сокамерников составил и направил в суд с соблюдением установленных законом сроков кассационную жалобу, которая поступила в суд 7 июля. Однако еще 29 мая ввиду ошибки, допущенной сотрудником канцелярии районного суда, в следственный изолятор было послано распоряжение об исполнении вступившего в законную силу приговора, а уголовное дело сдано в архив.

14 июля брат осужденного заключил соглашение с адвокатом Копейкиным на защиту интересов Васильева в кассационной инстанции. Явившись в районный суд, адвокат Копейкин изучил уголовное дело и вскрыл ошибку сотрудника канцелярии. На свидании в следственном изоляторе Васильев сообщил адвокату Копейкину, что он не удовлетворен работой адвоката Рублевой в суде 1-й инстанции. Адвокат Копейкин обсудил с Васильевым позицию защиты и помог ему написать дополнительную кассационную жалобу, в которой, помимо оспаривания приговора суда по существу, попросил указать на нарушения, допущенные адвокатом Рублевой. Сам Копейкин подал кассационную жалобу (дополнительную к жалобе осужденного), в которой указал, что: 1) суд не мотивировал в приговоре назначение Васильеву сурового наказания, 2) выводы суда о виновности Васильева, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, т.к. не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Адвокат просил об отмене приговора и прекращении производства по делу.

21 июля в районный суд поступила дополнительная кассационная жалоба Васильева. Узнав от подруги, работающей в канцелярии суда, о

содержании жалобы, адвокат Рублева написала кассационную жалобу, в которой просила отменить приговор и прекратить производство по делу. По просьбе адвоката Рублевой сотрудник канцелярии поставила на жалобу штамп «ПОСТУПИЛО В СУД 22 мая». Жалоба была написана на типовой линованной бумаге, используемой только в делопроизводстве судов.

1 августа дело по кассационным жалобам было рассмотрено судом 2-й инстанции.

Дополнительная информация

Васильеву 38 лет. Вместе с женой и тремя несовершеннолетними детьми в возрасте 11, 13 и 17 лет проживает в частном доме в сельской местности. Телефона в доме нет. Васильев на момент ареста не работал, перебивался случайными заработками, вел подсобное хозяйство; его жена работает директором клуба в санатории, получает зарплату, равную 12 минимальным размерам оплаты труда. Васильев был арестован 24 января и до вступления приговора суда в законную силу содержался под стражей. Следователь, вопреки требованиям закона и просьбе арестованного, не сообщил его жене о месте содержания под стражей. Родственники случайно смогли установить местонахождение Васильева только после постановления приговора. Показания Васильева о непричастности к краже, зафиксированные в протоколе судебного заседания, значительно короче доводов, приведенных им в кассационной жалобе от 2 июня. В протоколе судебного заседания отсутствует отметка о разъяснении судом участникам процесса права знакомиться с протоколом и приносить на него замечания. 14 лет назад Васильев был осужден за угон автомашины к 1 году лишения свободы, судимость погашена; на учете у нарколога и психиатра не состоит. Адвокаты Рублева и Копейкин являются членами одной коллегии адвокатов, но работают в разных адвокатских конторах.

Оцените соблюдение норм адвокатской этики в работе адвокатов Рублевой и Копейкина.

ЗАДАНИЕ № 5.

**В судебную коллегия по уголовным делам
N-ского областного суда адвоката Н.Е. Грамотного
в защиту обвиняемого П.П. Протонова**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление N-ского районного суда г. N об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

В производстве прокуратуры N-ского района г. N находится уголовное дело № 00000, возбужденное 1 апреля 2003г. в отношении Протонова, и обвиняемого в совершении изнасилования Алешиной и покушения на изнасилование Ворониной.

Защита в данной жалобе не ставит своей задачей внедряться в сферу доказанности вины Протонова в совершении указанных преступлений. Ничуть не пытаясь предопределить конечный результат следствия, который в итоге «созреет» после выполнения всех необходимых следственных действий и ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и разрешения заявленных ими ходатайств, учитывая лишь то, что по эпизоду от 1 апреля имело место покушение, и часто оно бывает весьма спорное, а другой эпизод всплыл гораздо позже и, следовательно, без «железной» объективности, защита концентрирует в данном ходатайстве внимание судебной коллегии на обоснованность и целесообразность содержания Протонова под стражей.

Протонов впервые привлекается к уголовной ответственности, ранее не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, его семья имеет статус беженцев, хотя и в г. N есть постоянное место жительства. За него могут поручиться заслуженные и авторитетные люди, семья в состоянии внести за него залог.

На основании изложенного, руководствуясь нормами уголовно-процессуального законодательства, прошу Вашего содействия по вопросу изменения Протонову П.П. меры пресечения на подписку о невыезде или под залог, или поручительство.

7 апреля 2003г.

Адвокат Н.Е. Грамотный

Дополнительная информация

Протонов обвиняется в том, что он совместно с соучастником 8 марта совершил изнасилование гражданки Алешиной, после чего 1 апреля совершил покушение на изнасилование гражданки Ворониной. Объективная сторона покушения на изнасилование гражданки Ворониной выражалась, по

мнению следствия, в том, что Протонов примерно в 24 часа у жилого дома, расположенного в 50 м. от станции метро, применил физическое насилие к гражданке Ворониной - схватил ее за руку и, преодолевая сопротивление потерпевшей, потащил ее по асфальту к арке жилого дома, затем ударил головой о колонну арки и несколько раз кулаком в лицо, угрожал убийством, выражался в адрес Ворониной нецензурной бранью, порвал на ней одежду (юбку, колготки, трусы), прикасался руками к различным частям тела потерпевшей, и в это время был задержан сотрудниками милиции.

Оцените приведенный документ с точки зрения соответствия нормам этики юридического письма.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ

ЛИТЕРАТУРА

1. Шеретов С.Г. Профессиональная этика юриста: Учебное пособие. - Алматы: Юрист, 2008.
2. Профессиональная этика юриста: Сборник документов /Сост. С.Г. Шеретов. - Алматы: Юрист, 2008.

Подписано в печать 01.10.2013 г. Тираж 500 экз.

Формат изд. 60x84/16. Объем 0,75 усл. печ. л.

Отпечатано в типографии "ИП Волков А.И."

Райымбека 212/1, оф. 319. Тел.: 330-03-12, 330-03-13