

АЛМАТИНСКИЙ ФИЛИАЛ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ»



С. Ж. ШАЛТАКБАЕВ

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

**ПРАКТИКУМ
для самостоятельной работы**

Алматы
2014

**Автор-составитель:
ШАЛТАКБАЕВ С.Ж.,**

кандидат юридических наук, доцент Алматинского филиала НОУ ВПО
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Рекомендовано к печати
Учебно-методическим советом Алматинского филиала НОУ ВПО
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»
от 19 февраля 2014 г. Протокол № 4.

© Шалтакбаев С.Ж., 2014.
© АФ НОУ ВПО «СПбГУП», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
I.МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ ...	6
II.ТЕМАТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ	
1. Понятие корпорации, корпоративного права, система и источники корпоративного права.....	8
2. Виды корпораций, участвующих в предпринимательской деятельности ..	15
3. Создание, реорганизация и прекращение корпоративных организаций...	24
4. Имущественные основания деятельности корпоративных организаций ...	34
5. Корпоративное управление и правовое регулирование экономической деятельности корпораций.....	45
6. Правовое регулирование прав и обязанностей акционеров.....	56
7. Особенности правового регулирования отдельных корпоративных действий.....	66
8. Защита прав и законных интересов участников корпоративных отношений.....	79
СПИСОК ЛИТЕРАТУРА	88

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий практикум предназначен для получения практических навыков при освоении учебной дисциплины «Корпоративное право».

В основу массива ситуационных задач положена судебная практика деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, практические ситуации деятельности российских корпораций, учебные задачи, изложенные в юридической литературе по гражданскому, предпринимательскому и корпоративному праву России.

Цели дисциплины:

- дать представление о месте, роли и значении корпоративного права в системе юридических наук в Российской Федерации, в т.ч. частного и публичного права, правоприменительной практики;

- изучить действующее законодательство, регулирующее правовое положение корпораций, практику его применения, научные взгляды в этой отрасли правовой науки;

- сформировать понимание базовых принципов частного права, его системы и методических подходов к решению ситуационных задач, с целью получения практических навыков применения норм корпоративного права;

- способствовать формированию навыков квалифицированного толкования норм, регулирующих деятельность корпораций, с применением соответствующих норм права к конкретным практическим ситуациям;

- содействовать повышению профессионального уровня подготовки юристов в области правового регулирования деятельности корпоративных организаций;

- сформировать навыки грамотного использования полученных знаний в практической деятельности, умение разбираться в различных спорных ситуациях посредством всестороннего анализа норм, регулирующих корпоративные правоотношения, составления корпоративных документов, хозяйственно-экономических договоров (контрактов);

- выработать научный подход к имеющимся правовым проблемам корпоративного права и управления.

Изучение дисциплины «Корпоративное право» ставит **основные задачи:**

- усвоить основные понятия корпоративного права: понятие корпорации, корпоративного права, система и источники корпоративного права; виды корпораций, участвующих в предпринимательской деятельности; создание, реорганизация и прекращение корпоративных организаций; имущественные основания деятельности корпоративных

организаций; корпоративное управление и правовое регулирование экономической деятельности корпораций; правовое регулирование прав и обязанностей акционеров; особенности правового регулирования отдельных корпоративных действий; защита прав и законных интересов участников корпоративных отношений;

– привить навыки самостоятельной практической работы и дальнейшего развития теоретических знаний в области правового обеспечения деятельности корпораций;

- выработать навыки составления и заключения основных правовых документов, относящихся к корпоративной деятельности;

- способствовать формированию основ профессионального мышления и навыков правоприменительной практики при решении ситуационных задач по корпоративному праву.

В результате изучения дисциплины студент должен:

1. Знать:

- основные положения корпоративного права, историю его становления и основные направления совершенствования;

- сущность и содержание основных понятий и категорий института корпоративного права;

- особенности правового статуса субъектов правоотношений в существующей системе корпоративного права;

- формы государственного воздействия на деятельность корпораций;

- законодательство, регулиующее вопросы создания, деятельности и ликвидации различных организационно-правовых форм корпоративных организаций.

2. Владеть:

- юридической терминологией;

- навыками работы с правовыми актами;

- навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности;

- навыками составления учредительных документов корпоративных организаций;

- навыками практической реализации норм материального права;

- методикой анализа правоприменительной и правоохранительной практики;

- основными способами принятия необходимых мер защиты прав предпринимателя.

3. Уметь:

- оперировать юридическими понятиями и категориями;

- анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними правовые отношения;
- анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы;
- принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;
- осуществлять правовую экспертизу нормативных правовых актов;
- давать квалифицированные юридические заключения и консультации;
- правильно составлять и оформлять юридические документы.

I. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ

Дисциплина «Корпоративное право» является составной частью профессионального цикла базовой (общепрофессиональной) подготовки студентов-правоведов.

Настоящий практикум ориентирован на практическую подготовку к одному из основных видов профессиональной деятельности юриста - юридической деятельности в области корпоративного права. Она строится на фундаментальных положениях гражданского и предпринимательского права, являясь наряду с ними основополагающими компонентами, во многом определяющими другие виды профессиональной деятельности.

Поэтому для более полного изучения дисциплины «Корпоративное право» необходимо комплексное изучение нормативно-правовых актов, регулирующих хозяйственно-экономическую и организационно-управленческую деятельность, базовые положения которой предусмотрены действующим гражданским и хозяйственным законодательством.

Настоящий практикум предназначен для более полного изучения дисциплины и получения практических навыков как на семинарских занятиях, так и при самостоятельной подготовке студентов.

При изучении отдельных тем необходимо использовать материалы арбитражной практики (Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоры практики разрешения споров, материалы Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по рассмотренным в порядке надзора делам) по соответствующим категориям возникающих споров по различным аспектам деятельности корпораций.

Необходимо особо рассмотреть взаимодействие корпоративного права с предпринимательским и гражданским правом, гражданским процессуальным, арбитражным законодательством, коммерческим, таможенным, международным, административным правом и другими отраслями юриспруденции.

Практические ситуационные задачи охватывают широкий круг проблем, с которыми соприкасается будущий юрист в своей профессиональной деятельности, связанной с организацией и обеспечением нормального функционирования корпораций в условиях рыночной экономики.

II. ТЕМАТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

ТЕМА 1. Понятие корпорации, корпоративного права, системы и источники корпоративного права

Задача № 1.

Дирекция производственного кооператива приняла решение о постройке нового хранилища, но поскольку в кооперативе не имелось специализированного строительного подразделения, было решено найти организацию, которая могла бы возвести это хранилище, для чего в газете было помещено соответствующее объявление. Сотрудник соседнего кооператива Кузьмин организовал из желающих строительную бригаду, которая была согласна выполнить эти работы на договорных началах в свободное от основной работы время. Бригадиром на собрании избрали Кузьмина, и ему было поручено вступить в переговоры с дирекцией кооператива о заключении договора. Директор кооператива сказал, что он не может заключить договор с бригадой, так как она не является юридическим лицом.

- *Дайте определение «юридическое лицо».*
- *Является ли это понятие синонимом понятию «корпорация»?*
- *Перечислите и поясните сущность каждого признака юридического лица.*
- *Является ли бригада Кузьмина юридическим лицом?*
- *Вправе ли она заключать договоры с другими организациями?*

Задача № 2.

Проанализируйте рекомендованные теоретические источники и действующее законодательство РФ и постарайтесь высказать аргументированную позицию по следующим вопросам:

- *Что, по Вашему мнению, следует понимать под корпорацией?*
- *Должно ли понятие «корпорация» получить закрепление в законодательстве?*
- *По каким критериям возможно разграничение корпорации и корпоративной организации, корпорации и учреждения?*
- *В чем особенности правового положения государственных корпораций?*

Задача № 3.

Статья 225 АПК РФ «Дела по корпоративным спорам» гласит следующее:

Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с

осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью»

• *Можно ли сделать вывод о том, что понимается под «корпорацией», исходя из содержащегося в данной статье понятия «корпоративные споры» и перечня таких споров?*

Задача № 4.

Проанализируйте следующие нормативные акты:

- Указ Президента РФ от 7 августа 1992 г. № 826 «О мерах по формированию федеральной контрактной системы»;

- Указ Президента РФ от 20 февраля 2005 г. № 140 «Об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация»;

- Указ Президента РФ от 21 марта 2007 г. № 394 «Об открытом акционерном обществе «Объединенная судостроительная корпорация»;

- Указ Президента РФ от 2 февраля 1993 г. № 184 «О создании Государственной инвестиционной корпорации»;

- Указ Президента РФ от 15 марта 1993 № 339 «О создании российской финансовой корпорации»;

• *В каком значении используется термин «корпорация»?*

• *Может ли термин «корпорация» использоваться любым юридическим лицом в качестве фирменного наименования?*

Задача № 5.

В июле 2010 года общее собрание акционеров Санкт-Петербургского ЗАО «Фармсинтез», планирующего проведение IPO в ноябре – декабре 2010 года, приняло решение об изменении типа акционерного общества - преобразовании ЗАО «Фармсинтез» в ОАО «Фармсинтез».

• *Что означает изменение типа акционерного общества?*

• *Каков порядок принятия решения об изменении типа АО?*

• *Как соотносятся понятия «закрытое» - «открытое» АО, «публичное – непубличное»?*

Задача № 6.

На основании изученных материалов и действующего законодательства РФ письменно сформулируйте ответы на следующие вопросы:

- *Сформулируйте собственное понятие корпоративного права.*
- *Можно ли считать корпоративное право отраслью права? Ваше мнение?*
- *Что представляет собой корпоративное законодательство?*
- *Для каких специалистов может быть полезен с профессиональной точки зрения курс «Корпоративное право»?*

Задача № 7.

Проведите анализ действующего законодательства РФ и выполните следующие задания:

- *Сравните первоначальную редакцию ФЗ «Об акционерных обществах» с последней редакцией данного закона.*
- *Какие цели преследовал законодатель, внося изменения и дополнения в закон?*
- *Выразите свое мнение по поводу предложения о принятии единого закона о хозяйственных обществах? Какие бы положения Вы в него включили?*
- *Должен ли закон об акционерных обществах содержать больше императивных положений или должен быть диспозитивным?*
- *Какие положения Вы включили бы в закон об акционерных обществах?*

Задача № 8.

Обоснуйте и письменно выполните следующие задания:

- *Сравните ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Что в них общего и в чем различия?*
- *Проанализируйте Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. № 5-П и от 24 февраля 2004 № 3-П. В чем заключается задача законодательства об акционерных обществах?*
- *Дайте характеристику так называемому «закону о борьбе с рейдерством» - ФЗ от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и в статью 151 УПК РФ».*

Задача № 9.

Идея реорганизации ОАО «Связьинвест», которая появилась еще в 2006 году, была реализована весной 2010 года. Концепция реорганизации

заклучалась в объединении семи межрегиональных «дочек» «Связьинвеста» с ОАО «Ростелеком», конвертировав акции «дочек» в акции «Ростелеком». Такой вариант был одобрен Правительством РФ. Итоговая доля «Связьинвеста» в объединенной компании составит 44,45%. Еще 10,3% в компании придется на долю финансовых госструктур – АСВ и ВЭБ. Таким образом, совокупный пакет государства в объединенном операторе составит 54,55%, остальные акции распределяются между миноритарными акционерами.

В сентябре 2010 года завершится выкуп акций у миноритариев, несогласных с реорганизацией холдинга, и тогда техническую часть реорганизации можно будет считать завершенной.

- *Как юридически оформляется процесс реорганизации ОАО?*

Задача № 10.

АНО «Защита», основной целью которой являются научные изыскания, выступила одним из учредителей ООО «Кредо», предметом деятельности которого в уставе указано оказание парикмахерских услуг.

- *С учетом положений п. 1 ст. 49 и ст. 50 ГК РФ ответьте на вопрос: вправе ли АНО «Защита» выступить учредителем ООО «Кредо»?*

Задача № 11.

В ЕГРЮЛ указан следующий вид деятельности ООО «Молния»: «оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием». Между тем, после регистрации общество не совершило ни одной сделки оптовой купли-продажи водопроводного и отопительного оборудования. Более того, общество вообще не совершало никаких возмездных сделок, а осуществляло социально-культурную деятельность: за счет крупных вкладов учредителей была организована сеть бесплатных библиотек, в которой любой желающий мог получить интересующую его книгу. Директор общества считал, что никаких нарушений закона при этом не допускается, поскольку организация обладает универсальной правоспособностью.

- *Действительно ли ООО «Молния» обладает общей правоспособностью?*
- *Соответствует ли закону деятельность ООО «Молния»?*

Задача № 12.

ОАО «Стандарт» (продавец) и ООО «Техно» (покупатель) 29 января 2003 г. заключили договор купли-продажи транспортных средств. Через год ОАО «Стандарт» обратилось в суд с иском о признании недействительным договора от 29 января 2003 г. Требование мотивировано тем, что при

заключении оспариваемой сделки нарушены права общества как собственника имущества, поскольку в соответствии с уставом общества ОАО «Стандарт» единственным полномочным органом общества на момент его заключения являлось общее собрание, а договор подписан неуполномоченным лицом - Ю.В. Соболевым. Как выяснилось в суде, устав ОАО «Стандарт», утвержденный общим собранием акционеров 30 октября 1997 г., действительно не предусматривал создание в обществе единоличного исполнительного органа. Кроме того, выяснилось, что Ю.В. Соболев был назначен на должность директора ОАО «Стандарт» общим собранием акционеров 7 мая 1998 г.

• *Может ли устав акционерного общества предусматривать функционирование общества без создания единоличного исполнительного органа?*

• *Вправе ли было общее собрание акционеров назначить Ю.В. Соболева директором акционерного общества?*

Задача № 13.

Принятый на работу юрист обратил внимание руководства ООО «Стройтехцентр» на следующие обстоятельства:

1. В уставе виды деятельности организации не указаны, что является нарушением закона.

2. В течение последнего года общество осуществляло деятельность по оптовой торговле продуктами питания. Между тем, в ЕГРЮЛ указан лишь один вид деятельности организации: «строительство зданий и сооружений». Следовательно, все заключенные обществом договоры купли-продажи являются ничтожными.

• *Прав ли юрист?*

• *Каково правовое значение указания видов деятельности в ЕГРЮЛ?*

Задача № 14.

Генеральный директор ООО «Прима» К.С. Каримов заболел и на время своего отсутствия своим приказом назначил своего друга Л.А. Колесникова генеральным директором ООО «Прима». Л.А. Колесников от имени ООО «Прима» заключил договор купли-продажи компьютерной техники с ЗАО «Кристалл».

Через месяц на работу вышел К.С. Каримов. Узнав о заключенном договоре и посчитав, что такая сделка может привести к ухудшению финансового положения компании, он обратился в суд с иском о признании договора недействительным, так как согласно учредительным документам

ООО «Прима» временное исполнение обязанностей генерального директора не предусматривается.

Юрисконсульт ЗАО «Кристалл» указывал на п. 1 ст. 183 ГК РФ и утверждал, что договор купли-продажи не может считаться недействительным.

• Можно ли считать Л.А.Колесникова постоянно действующим исполнительным органом юридического лица?

• Подлежит ли иск удовлетворению?

Задача № 15.

ГУП «Коммунальное хозяйство», основанное на праве хозяйственного ведения, заключило с ООО «Линко» договор простого товарищества.

Учредитель предприятия предъявил в суд иск о признании заключенного договора недействительным. В исковом заявлении указывалось, что директор предприятия заключил договор с превышением полномочий, поскольку п. 4.8 устава предприятия предусматривает обязательное получение согласия учредителя на заключение договоров простого товарищества.

ООО «Линко» возражало против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что ему ничего не было известно о содержании п. 4.8 устава предприятия.

• Подлежит ли иск удовлетворению?

Задача № 16.

Алексей Леонтьев обратился к учредителям ООО «Кедр» с требованием принять его в состав участников общества вместо своего умершего отца (Михаила Леонтьева), наследником которого он является. При создании общества Михаил Леонтьев внес в уставный капитал 8000 рублей. При этом его доля составила 40 процентов. Участники ООО «Кедр» отказались принять Алексея Леонтьева в состав участников общества и предложили получить восемь тысяч рублей.

• Переходит ли по наследству доля участника общества с ограниченной ответственностью?

• В каком случае участники ООО «Кедр» имели право отказать Алексею Леонтьеву в принятии в состав участников общества?

• Правильно ли рассчитана денежная выплата наследнику?

Задача № 17.

Государственное учреждение «Мир книги» обратилось в суд с иском к регистрационной службе о признании недействительным отказа в государственной регистрации права оперативного управления на здание,

расположенное по адресу: г. Кострома, ул. Мира, д. 6. По мнению истца, право оперативного управления недвижимым имуществом как обременение права собственности может быть зарегистрировано только после предварительной государственной регистрации права собственности на данное имущество. На момент рассмотрения дела право государственной собственности на здание не зарегистрировано, поэтому невозможна и регистрация такого обременения права собственности как право оперативного управления (абз. 6 п. 6 ст. 12 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и прав на него»).

- *Подлежит ли иск удовлетворению?*

Задача № 18.

Между ООО «Карина» и религиозной организацией «Сила веры» был заключен договор об оказании услуг, в котором был установлен порядок удержания имущества, предусмотренный ст. 359 ГК РФ в случае неисполнения ответчиком обязательств по оплате услуг. ООО «Карина» обратилось в Арбитражный суд с иском о признании недействительным пункта 34 устава религиозной организации. В соответствии с данным пунктом устава распоряжение имуществом организация осуществляет с согласия Патриарха Московского и всея Руси. Истец считает, что спорное положение устава грубо нарушает закон (п. 3 ст. 48 и п. 3 ст. 49 ГК РФ), поскольку ограничивает правоспособность юридического лица.

- *Действительно ли п. 34 устава ограничивает правоспособность религиозной организации?*
- *Подлежит ли иск удовлетворению?*

ТЕМА 2. Виды корпораций, участвующих в предпринимательской деятельности

Задача № 1.

На основе анализа действующего законодательства РФ письменно ответьте на следующие вопросы:

- *Обоснуйте свое отношение к существованию закрытых акционерных обществ.*
- *Целесообразно ли законодательное закрепление в российском законе коммандитных акционерных товариществ?*
- *Как Вы относитесь к делению АО на публичные и непубличные? Какие критерии Вы могли бы предложить для такого деления?*

- *Какие особенности правового положения АО с участием государства: 100% или менее 100% участия?*
- *Выскажите свое отношение к «народным предприятиям».*
- *Следует ли принять специальные законы об акционерных обществах в сфере АПК?*

Задача № 2.

Торгово-промышленная палата Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд Орловской области с иском к Управлению юстиции администрации Орловской области и Управлению МНС по Орловской области о признании недействительной государственной регистрации от 14.05.03 № 607 Орловской торгово-промышленной палаты и обязанности управления аннулировать запись о регистрации последней и свидетельства о ее регистрации.

14.05.2003 г. Управлением МНС Орловской области была зарегистрирована Воронежская торгово-промышленная палата и выдано свидетельство № 607.

По мнению представителя Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, при создании Орловской палаты были допущены нарушения действующего законодательства, регистрация осуществлена при отсутствии общего собрания учредителей Орловской палаты и соответствующего протокола, а также согласия Торгово-промышленной палаты Российской Федерации на создание первой. Учредительских функций Собрание Орловской палаты от 03.06.03 не имело, поскольку оно проведено значительно позже регистрации Торгово-промышленной палаты.

• *Какими нормативными правовыми актами регулируется порядок создания торгово-промышленных палат?*

• *Каково значение решения органа юстиции при регистрации торгово-промышленной палаты?*

• *Какие документы необходимы для регистрации торгово-промышленной палаты?*

• *Необходимо ли решение Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о согласии на создание данной торгово-промышленной палаты?*

• *Соответствует ли законодательству отказ регистрирующих органов в регистрации торгово-промышленной палаты?*

Задача № 3.

Прокурор войсковой части № 9327 в защиту государственных интересов обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к мэрии города Жуковского Московской области, государственному

предприятию «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова», открытому акционерному обществу «Аэропорт Раменское» о признании недействительными приказа начальника государственного предприятия «Летно-исследовательский институт имени М.М.Громова» от 11.10.2000 г. № 66 об учреждении ОАО «Аэропорт Раменское» и утверждении устава общества, постановления мэра города Жуковского от 17.10.2000 г. № 2003 «О регистрации открытого акционерного общества «Аэропорт Раменское». В качестве третьих лиц привлечены Федеральная авиационная служба России и Министерство государственного имущества Российской Федерации.

Арбитражный суд удовлетворил иски в связи с тем, что руководитель государственного предприятия не мог принимать решения о создании открытого акционерного общества и распоряжаться денежными средствами из прибыли государственного предприятия, которые были внесены в качестве учредительного вклада в уставный капитал ОАО «Аэропорт Раменское».

•Правильно ли поступил Арбитражный суд?

•Вправе ли государственное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, распоряжаться имуществом государственного предприятия?

•Вправе ли руководитель государственного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, принимать решение о создании других юридических лиц и внесении вкладов в уставный капитал имуществом государственного предприятия?

Задача № 4.

Иностранная фирма обратилась в Арбитражный суд Российской Федерации с иском к регистрационному органу о признании недействительным решения о регистрации изменений и дополнений в учредительный договор и устав совместного предприятия (созданного в форме открытого акционерного общества), акционером которого являлась данная фирма. Из представленных суду документов следовало, что акционеры совместного предприятия в конце 2002 года провели общее собрание и приняли решение о внесении изменений и дополнений в учредительный договор и устав общества, предусматривающих, в частности, изменение организационно-правовой формы. Правление общества обратилось в регистрационный орган с заявлением о регистрации указанных изменений. Одновременно иностранный участник совместного предприятия обратился с заявлением об отказе от регистрации этих изменений. После проверки заявлений изменения и дополнения были зарегистрированы.

На основании материалов дела судом первой инстанции было установлено, что в работе общего собрания акционерного общества приняли участие все акционеры, при этом предложение, касающееся изменений и дополнений в учредительные документы, внесено иностранной фирмой-акционером.

Оценив эти обстоятельства и признав, что учредительные документы изменены в установленном порядке, а регистрация изменений проведена с соблюдением законодательства Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

- *Какой регистрационный орган осуществляет регистрацию юридических лиц с иностранным капиталом?*

- *В каких случаях регистрационный орган может отказать в регистрации изменений и дополнений в учредительные документы совместного предприятия?*

- *Правильное ли решение вынес суд?*

Задача № 5.

Один из акционеров ЗАО подал заявление-уведомление о продаже своего пакета акций другим акционерам или, в случае их отказа, третьим лицам. На собрании акционеров было принято решение об отказе покупать выставленные на продажу акции по заявленной цене.

Через две недели акционер, заявивший о продаже акций, сообщил общему собранию акционеров, что принадлежащие ему акции не проданы, и сделал новое заявление о продаже своего пакета акций по цене ниже первоначальной. Собрание акционеров постановило в месячный срок рассмотреть заявление о продаже и дать ответ. До окончания срока (за девять дней) на внеочередном собрании акционеров три акционера выразили желание купить выставленные на продажу акции. Вместе с тем, собрание акционеров постановило до указанного срока (в течение оставшихся девяти дней) определить порядок оплаты (условия акционера-продавца). За один день до истечения указанного срока акционер отзывает свое заявление.

- *Правомерен ли отзыв заявления-уведомления о продаже акций?*

- *При каких условиях может быть действительно первое заявление-уведомление (в котором цена акций выше)?*

- *Возможно ли оспаривать действия акционера-продавца в судебном порядке?*

Задача № 6.

Васильев и Попов решили создать коммерческую фирму. Для регистрации они представили заявление, устав и учредительный договор

ООО «Торговый центр», протокол учредительного собрания и документ об уплате госпошлины. Через три дня налоговая инспекция официально отказала в регистрации общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр». По мнению регистрирующего органа, п.5.1 устава, запрещающий выход участника из общества, противоречит закону. Кроме того, учредители не представили документы, подтверждающие оплату уставного капитала, и договор аренды офиса по адресу г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 268, оф. 247, который значился в заявлении местом нахождения юридического лица.

- *Действительно ли п. 5.1 Устава противоречит закону?*
- *Какие документы необходимо представить в регистрирующий орган при регистрации создаваемого юридического лица?*
- *В каких случаях допускается отказ в государственной регистрации юридического лица?*
- *Правомерен ли отказ в регистрации ООО «Торговый центр»? Если нет, то как учредители могут защитить свои права?*

Задача № 7.

Предприниматель И.М. Волков, являющийся полным товарищем в товариществе на вере, решил вложить деньги в создание еще одного командитного товарищества для ведения жилищно-строительного бизнеса. Для этого он предложил потребительскому кооперативу «ЖСК-3» и риэлтерской фирме ООО «Жилторг» роли полных товарищей, а сам стал командитистом. Тем не менее, И.М. Волков принял активное участие в деятельности новой организации – командитное товарищество «Волков и компания», вмешиваясь в дела товарищей. На это ему было заявлено, что вкладчик участвовать в делах товарищества не может.

- *Законно ли создание указанного товарищества?*
- *Обоснованно ли возражение против участия Волкова в делах фирмы?*

Задача № 8.

Предприниматель Васюкин, являющийся полным товарищем в командитном товариществе «Сезам», обратился в Арбитражный суд с иском о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Базар» о добровольной ликвидации общества. В исковом заявлении Васюкин указал, что ООО «Базар» было создано товариществом «Сезам» и ЗАО «Франт». Решение о ликвидации ООО «Базар» было принято неуполномоченными лицами, так как на общем собрании участников присутствовали только генеральный директор ЗАО «Франт» Проницательный, а также гражданин Питомник, который является

вкладчиком в товариществе «Сезам» и не имеет никаких полномочий действовать от имени товарищества. О ликвидации общества «Базар» Васюкин узнал случайно и категорически с этим не согласен.

Возражая против иска, ответчики считали, что ликвидация ООО «Базар» была произведена с соблюдением всех требований законодательства. Проницательный представил в суд устав ЗАО «Фронт», где было сказано, что он является генеральным директором и вправе без доверенности действовать от имени ЗАО «Фронт». Питомник представил подписанную Васюкиным доверенность на право осуществлять представительство товарищества «Сезам» в судах.

- *Каков порядок принятия решения о ликвидации общества с ограниченной ответственностью?*
- *Имеет ли право Васюкин обратиться в суд с указанным иском?*
- *Подлежит ли иск удовлетворению?*

Задача № 9.

Принятый на работу юрисконсульт обратил внимание руководства ООО «Стройтехцентр» на следующие обстоятельства:

1) в уставе ООО «Стройтехцентр» виды деятельности организации не указаны, что является нарушением закона;

2) в течение последнего года общество осуществляло деятельность по оптовой торговле продуктами питания. Между тем, в едином государственном реестре юридических лиц указан лишь один вид деятельности организации: «строительство зданий и сооружений». Следовательно, все заключенные обществом договоры купли-продажи являются ничтожными на основании статьи 173 ГК РФ, поскольку противоречат специальной правоспособности общества.

- *Какой правоспособностью обладает общество с ограниченной ответственностью – общей или специальной?*
- *Прав ли юрисконсульт?*

Задача № 10.

Алексей Леонтьев обратился к учредителям ООО «Кедр» с требованием принять его в состав участников общества вместо своего умершего отца (Михаила Леонтьева), наследником которого он является. Участники ООО «Кедр» отказались принять Алексея Леонтьева в состав участников общества и предложили получить восемь тысяч рублей, то есть такую же денежную сумму, которую при создании общества Михаил Леонтьев внес в качестве вклада в уставный капитал.

•Переходит ли по наследству доля участника общества с ограниченной ответственностью?

•В каком случае участники ООО «Кедр» имели право отказать Алексею Леонтьеву в принятии в состав участников общества?

• Правильно ли рассчитана денежная выплата наследнику?

Задача № 11.

Участник ООО «Фармс» Владимир Соловьев вышел из общества и потребовал в качестве выдела доли компьютер, который был, в свое время, внесен им в уставной капитал. Общество готово было выплатить долю лишь деньгами.

• Какой порядок выхода из общества с ограниченной ответственностью предусмотрен законом?

• Кто является собственником компьютера, внесенного Владимиром Соловьевым в уставный капитал общества?

• Правомерно ли предъявленное Владимиром Соловьевым требование?

Задача № 12.

Общество с дополнительной ответственностью «Оптима» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Лоза» договор на строительство складского помещения. По завершению строительства ОДО «Оптима» из-за отсутствия на счете денежных средств лишь частично оплатило выполненные работы. Оставшаяся задолженность составила 80 тыс. руб. ООО «Лоза» предъявило иск к двум учредителям ОДО «Оптима» с требованием погасить оставшуюся задолженность за счет их личных средств.

В ходе разбирательства дела в суде выяснилось, что уставный капитал ОДО «Оптима» составляет 24 тыс. руб. Один из учредителей (Василий Косарев) внес вклад в размере 10 тыс. руб., вклад другого (Сергея Митрохина) составил 14 тыс. руб. В уставе общества ответственность участников была ограничена двукратным размером стоимости вкладов.

•Как называется ответственность учредителей по долгам созданного ими юридического лица?

•В каких юридических лицах она допускается?

•Подлежит ли иск удовлетворению и если да, то в каком размере?

Задача № 13.

20 ноября 1999 г. решением общего собрания участников ООО «Ореол» гражданин Паниковский был исключен из числа учредителей, так как по прошествии года с момента регистрации общества не внес свой вклад в уставной капитал ООО «Ореол». Паниковский обратился в суд с иском о

признании решения общего собрания недействительным. В судебном заседании было установлено, что ООО «Ореол» с уставным капиталом 100 тыс. рублей было создано гражданами Петровым, Катаевым и Паниковским. В соответствии с учредительным договором Петров и Катаев, доли которых в уставном капитале составляли по 10%, должны были к моменту регистрации общества в июне 1998 г. внести по 30 тыс. рублей каждый. Паниковский, доля которого составляла 80%, обязался внести 240 тыс. рублей в течение года после регистрации общества. Невозможность своевременно внести вклад в уставный капитал общества Паниковский объяснял временными финансовыми трудностями и заверял компаньонов, что вскоре внесет недостающие суммы.

Решение об исключении Паниковского было принято Петровым и Катаевым на общем собрании единогласно. Паниковский также принимал участие в собрании и проголосовал против своего исключения.

• *Каковы основания и порядок исключения участника из общества с ограниченной ответственностью?*

• *Подлежит ли иск удовлетворению?*

Задача № 14.

В Арбитражный суд поступило исковое заявление о признании недействительным договора, заключенного с участием ответчика - петербургского филиала АО «Тор». Истец указывал, что АО «Тор» ликвидировано вследствие банкротства более года назад, о чем он узнал только после заключения договора с его филиалом. Возражая против иска, директор филиала заявил, что учредившее их АО действительно ликвидировано, однако имущество филиала по какой-то причине не было включено в общую конкурсную массу АО, поэтому филиал продолжает существовать. Кроме того, оспариваемый договор заключен от имени самого филиала, а значит, никакого обмана контрагента не было. Филиал исправно платит в бюджет все налоги, вовремя выплачивает работникам зарплату, имеет счет в банке, печать, следовательно, является полноправным юридическим лицом. Таким образом, нет никаких оснований для признания договора недействительным.

• *Решите дело.*

Задача № 15.

Открытое акционерное общество «Каскад» по решению общего собрания акционеров решило уменьшить уставный капитал путем уменьшения номинальной стоимости акций. ОДО «Микс», являющееся одним из кредиторов ОАО «Каскад», через два месяца случайно узнало о состоявшемся уменьшении уставного капитала. В ответ на претензии

кредитора ОАО «Каскад» ответило, что соответствующее уведомление было отправлено накануне. К тому же для беспокойства нет причин, ибо уменьшение произведено до вполне достаточной суммы – 100 тыс. руб.

• Действительно ли размер уставного капитала соответствует закону?

• В каком порядке можно уменьшить уставный капитал?

• Соответствует ли закону состоявшееся уменьшение уставного капитала?

Задача № 16.

Общее собрание акционеров приняло решение об изменении типа акционерного общества «Текс» (из открытого в закрытое акционерное общество) и утвердило соответствующие изменения в уставе общества. Были соблюдены требования закона об ограничении численности субъектного состава закрытого акционерного общества, а также положения о минимальном уставном капитале закрытого акционерного общества. Однако налоговая инспекция отказала в регистрации, ссылаясь на нарушение порядка реорганизации юридического лица, в частности было отмечено отсутствие передаточного акта и уведомления кредиторов.

• Какова максимальная численность акционеров закрытого акционерного общества?

• Каков минимальный размер уставного капитала закрытого и открытого акционерного общества?

• Что такое реорганизация? Действительно ли при реорганизации требуется составление передаточного акта и уведомление кредиторов?

• Правомерен ли отказ в регистрации?

• Каков порядок изменения типа акционерного общества?

Задача № 17.

Решением Арбитражного суда, вступившим в силу 19 сентября 2001 г., были признаны недействительными акт государственной регистрации и учредительные документы ЗАО «Дефолт» и принято решение о ликвидации общества. В процессе осуществления ликвидационных процедур выяснилось, что полгода назад Директор ЗАО «Дефолт» Корейко подписал договор с товариществом «Витязь» о продаже принадлежащего обществу здания. Учредители общества, возражавшие против продажи здания, обратились в Арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи как совершенного неправоеспособным субъектом, поскольку регистрация общества была признана недействительной Арбитражным судом.

Товарищество «Витязь» возражало против признания договора недействительным, ссылаясь на государственную регистрацию перехода права собственности на здание.

- *Что такое правоспособность юридического лица?*
- *Когда прекращается правоспособность юридического лица?*
- *Решите спор.*

Задача № 18.

10 июня 2002 г. в Арбитражном суде рассматривалось дело о признании банкротом ООО «Изумруд» на том основании, что ответчик имеет пятимесячную задолженность перед бюджетом в сумме 144 тыс. рублей. В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на акт счетной проверки бухгалтерских отчетов и балансов за 2001 г., произведенной налоговой инспекцией, согласно которому ответчиком за первую половину 2001 г. не перечислено обязательных платежей в бюджет на сумму 84 тыс. руб., и на документы, удостоверяющие неуплату должником штрафов на сумму 64 тыс. руб.

Учитывая размер общей финансовой задолженности ООО «Изумруд» перед бюджетом, суд принял решение о признании должника несостоятельным и открытии конкурсного производства.

- *Что такое банкротство и каковы его признаки?*
- *Какими документами должен быть подтвержден размер задолженности?*
- *Правильное ли решение принял суд?*

ТЕМА 3. Создание, реорганизация и прекращение корпоративных организаций

Задача № 1.

Учредители ОАО «Гермес-Корпорэйшн» обратились в ИМНС РФ по Кировскому району г. Самары с заявлением о государственной регистрации акционерного общества. При рассмотрении документов регистрирующим органом, в частности, было установлено, что: фирменное наименование организации не соответствует требованиям закона; место нахождения не конкретизировано (оно определяется как «Кировский район г.Самары - основное место деятельности общества»); устав содержит положение об ответственности акционеров по обязательствам юридического лица в случае недостаточности имущества, а также закрепляет исчерпывающий перечень видов деятельности (тем самым нарушается принцип общей правоспособности акционерного общества).

- *Обоснованы ли выводы регистрирующего органа?*
- *Вправе ли налоговая инспекция отказать в государственной регистрации ОАО «Гермес-Корпорэйшн»?*

Задача № 2.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Красногвардейскому району (далее - Инспекция) 14.11.2002 на основании представленных в регистрирующий орган документов произвела государственную регистрацию ОАО «Ленсвет», созданного в соответствии с решением учредителей в лице ГУП «Ленсвет», и ОАО «Стройэлектро». Согласно пункту 12 договора о создании ОАО «Ленсвет» от 25.10.2002 ГУП «Ленсвет» оплачивает акции на сумму 300 тыс. рублей и приобретает 3000 обыкновенных именных акций, 1500 акций оплачиваются в течение трех месяцев с момента государственной регистрации ОАО «Ленсвет» денежными средствами в размере 150 тыс. рублей, а оставшиеся 1500 акций - в течение года. Считая, что создание ОАО «Ленсвет» было осуществлено с грубым нарушением закона, Инспекция обратилась в суд с иском о ликвидации ОАО «Ленсвет».

- *В чем, по мнению Инспекции МНС, заключалось грубое нарушение закона и какое решение должен вынести суд?*

Задача № 3.

Американский бизнесмен Вуд обратился к адвокату за консультацией о наиболее оптимальной форме ведения бизнеса в России. Фирма, которую намерен создать Вуд в России, должна обеспечивать:

- 1) возможность заниматься любой коммерческой и благотворительной деятельностью;
- 2) наиболее полный контроль за действиями руководства фирмы;
- 3) сохранение конфиденциальности основной финансовой информации о деятельности фирмы (бухгалтерский отчет, баланс и т.п.);
- 4) ограничение пределов ответственности по обязательствам такой фирмы суммой вклада в ее капитал.

Также адвокату были заданы вопросы: 1) *Должна ли фирма обязательно быть юридическим лицом?* 2) *Как понимается термин «юридическое лицо» в российском праве?* 3) *Можно ли привлечь в фирму в качестве соучредителей российских граждан, а также государственные и муниципальные органы?*

- *Дайте консультацию от имени адвоката.*
- *Какое предприятие Вы посоветуете создать?*

Задача № 4.

В прокуратуру поступили обращения жильцов многоквартирного дома с просьбой проверить деятельность ряда организаций, арендующих первый этаж дома, которая кажется жильцам подозрительной. В результате проверки выяснилось, что помещения в доме арендуют три организации: религиозная группа «Свет Востока», профсоюз социальных работников и пункт видеопроката. Ни одна из организаций не зарегистрирована в качестве юридического лица. На этом основании прокурор потребовал от арендаторов прекратить незаконную деятельность и освободить занимаемые помещения.

- *Обоснованно ли требование прокурора?*

Задача № 5.

Участники товарищества с ограниченной ответственностью «Дубрава», зарегистрированного в 1992 г., на общем собрании внесли в его уста ряд новых положений и представили измененные учредительные документы на регистрацию. Регистрационная палата отказала в регистрации изменений по мотивам их противоречия законодательству об обществах с ограниченной ответственностью. В заключении юрисконсульта палаты также было отмечено, что участники должны привести учредительные документы ТОО в соответствие с законодательством, в частности, изменить название фирмы, назвав ее «Общество с ограниченной ответственностью».

Участники ТОО не согласились с этим решением и обжаловали действия палаты в суд, указав при этом, что законодательство регулирует правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а не ТОО. Товарищество было законным образом учреждено, зарегистрировано и существует в качестве юридического лица уже не первый год. До тех пор пока ТОО не реорганизовано в общество, на него не должны распространяться нормы об обществах с ограниченной ответственностью.

- *Оцените доводы сторон и решите дело.*

Задача № 6.

В состав учебного института, являющегося негосударственным образовательным учреждением, входят несколько факультетов, научных лабораторий и учебных центров. В рамках новой структурной политики руководство института решило наделить отдельные структурные подразделения правами юридического лица с тем, чтобы они приобрели финансовую самостоятельность, оставаясь в составе института. Регистрационная палата усомнилась в возможности существования в составе одного юридического лица других самостоятельных юридических лиц и обратилась за разъяснениями к консультанту.

- *Дайте консультацию.*

Задача № 7.

Акционерное общество «Форпост» было реорганизовано путем разделения его на два самостоятельных предприятия: АО «Старт» и АО «Поиск». Кредиторы общества не были своевременно уведомлены о реорганизации и узнали о прекращении деятельности АО лишь из газет. Договоры, заключенные ими с АО, не были исполнены обществом, в результате чего кредиторы понесли значительные убытки. Правопреемники «Форпоста» в ответ на претензии кредиторов заявили, что на момент реорганизации никаких долгов АО перед кредиторами не существовало, поэтому в разделительном балансе какие-либо обязательства перед кредиторами отсутствуют. Кроме того, за прошедшее время из состава АО «Старт» выделилось общество «Империал», которое получило большую часть активов «Старта». Поэтому АО «Старт» не в состоянии возместить кредиторам убытки, причиненные его правопреемником. Потерпевшие обратились к юристу с вопросом о возможных способах защиты их прав.

- *Ответьте на поставленный вопрос.*
- *В каком порядке должна проводиться реорганизация юридического лица?*
- *Какие последствия наступают, если этот порядок нарушен?*

Задача № 8.

Федоров - участник полного товарищества «Коробкин и компания» - предложил акционерному обществу заключить выгодную сделку. В подтверждение своих полномочий на подписание договора Федоров представил:

- 1) нотариально заверенную копию учредительного договора полного товарищества, из которого следует, что Федоров наряду с Коробкиным и фирмой «Вандерлес» является его участником, и что ведение дел товарищества поручено Коробкину;
- 2) доверенность на право совершения соответствующей сделки, выданную Федорову фирмой «Вандерлес»;
- 3) собственноручное письмо Коробкина, из которого видно, что он не возражает против заключения договора;
- 4) визитную карточку, в которой указаны домашний адрес и телефон Федорова.

- *Подтверждают ли указанные документы полномочия Федорова?*
- *Если нет, то какие документы необходимы для подтверждения его полномочий?*

Задача № 9.

Индивидуальный предприниматель Иванов решил организовать предприятие в форме товарищества на вере. Найдя заинтересованную фирму, Иванов предложил ей в новом предприятии роль полного товарища, сохранив за собой статус вкладчика. В учредительном договоре товарищества было предусмотрено, что руководить им будет сам Иванов в качестве директора. Поскольку доля Иванова в складочном капитале составила 90%, предприятие получило название «Коммандитное товарищество "Иванов и компания"». Вскоре после регистрации предприятия второй его участник попытался отстранить Иванова от руководства фирмой на том основании, что, будучи вкладчиком, Иванов мог бы руководить товариществом на вере лишь на основе доверенности, которая ему не выдавалась. На это Иванов заявил, что ему как органу юридического лица - директору - доверенность на совершение сделок от имени товарищества не требуется. Возникший спор перенесен на рассмотрение третейского суда.

- *Какое решение должен вынести суд?*
- *Дайте понятие органа юридического лица.*
- *Какую роль в осуществлении дееспособности юридического лица играют его органы?*

Задача № 10.

Химик Круглов по заказу экологического фонда «Грин» разработал методику перевода автомобильного транспорта на экологически чистое топливо - этиловый спирт. Для практического воплощения изобретения было решено создать открытое акционерное общество и привлечь в него широкие массы вкладчиков. Юристы фонда «Грин» разработали учредительные документы и представили их на обсуждение учредителей. Согласно документам, размер уставного капитала АО должен составлять 600 тыс. долл. США и подразделяться на 60 тыс. обыкновенных акций номиналом по 10 долл. каждая. В счет оплаты акций учредители обязались: Круглов (2 тыс. акций) - передать АО права на использование изобретения; фонд «Грин» (5 тыс. акций) - подготовить учредительные документы и произвести регистрацию АО, а также дать разрешение на использование своего наименования в названии АО «Грин Этил». Все остальные акции предполагалось разместить среди желающих путем открытой подписки.

В ходе обсуждения Круглов предложил выпустить акции двух видов: номиналом 10 долл. (для учредителей) и 100 долл. (для всех остальных акционеров) с тем, чтобы на каждую акцию приходился один голос. Кроме того, он потребовал закрепить в уставе АО право преимущественной покупки акций, продаваемых другими акционерами. Управляющий фондом «Грин»

согласился с этими предложениями, попросив, однако, подробно объяснить ему, как будет проходить открытая подписка на акции. Для ответа на этот вопрос был приглашен юрист.

• Оцените содержание учредительных документов АО и предложения учредителей, а также дайте правовую характеристику процедуры открытой подписки на акции.

• Какими документами должна оформляться открытая подписка на акции и каково их юридическое значение?

Задача № 11.

Группа акционеров АО «Корунд» пригласила на свое чрезвычайное общее собрание юриста для разрешения ряда возникших проблем. На собрании присутствовало 240 акционеров, обладающих в совокупности 75,5% голосующих акций. Председательствующий объявил, что самый крупный акционер - ООО «МСТ», владеющий 23,5% акций, - не был приглашен на собрание, поскольку он проводит в отношении акционерного общества неконструктивную политику и, кроме того, на собрании будут обсуждаться вопросы, касающиеся санкций в отношении ООО «МСТ».

Так как требуемый по уставу АО кворум - 75% голосующих акций - был собран, общее собрание приступило к работе. Председательствующий предложил дополнить повестку дня вопросом о реорганизации АО «Корунд», что и было единогласно поддержано акционерами. В своем выступлении председатель собрания заявил, что ООО «МСТ», пользуясь противоречиями среди мелких акционеров АО, постоянно ввергает его в сомнительные коммерческие проекты. Так, на последнем годовом собрании акционеров ООО «МСТ» добилось внесения в план работы АО проекта, нанесшего АО огромные убытки. В связи с этим председательствующий предложил взыскать с ООО «МСТ» все убытки, причиненные акционерному обществу, а также реорганизовать АО в дочернее или, по крайней мере, зависимое от ООО «МСТ» общество. Последнее мероприятие, по его мнению, юридически оформит сложившуюся ситуацию и защитит на будущее интересы мелких вкладчиков.

• Сообщите собранию свое мнение о предложенной реорганизации.
• Разъясните правовое положение дочерних и зависимых обществ и предложите пути защиты интересов мелких акционеров.

• Объясните, в каком порядке должны осуществляться подготовка и созыв собрания акционеров и какие последствия могут наступить при нарушении этого порядка.

Задача № 12.

АО «М.М.», заключившее договор поставки с государственным унитарным предприятием «Взлет», предъявило в Арбитражном суде иск о расторжении договора и взыскании с ГУП «Взлет» убытков, вызванных расторжением договора, на том основании, что ответчик является финансово несостоятельным. В обоснование своих требований АО представило следующие данные: уставный капитал ГУП «Взлет» определен уставом предприятия в размере 500 тыс. руб., а по данным инвентаризации на конец последнего года на балансе ГУП числится имущество общей стоимостью всего 120 тыс. руб. Таким образом, в соответствии с п. 5 ст. 114 ГК ГУП «Взлет» было обязано уменьшить размер своего уставного фонда, в результате чего у кредитора возникает право требовать досрочного прекращения существующих договоров и взыскания убытков.

В судебном заседании представитель ГУП заявил, что в состав активов предприятия наряду с собственным имуществом входит и дебиторская задолженность покупателей перед ГУП в сумме более 370 тыс. руб. Таким образом, стоимость чистых активов предприятия оказывается ненамного меньше размера уставного фонда. Предприятие не могло самостоятельно уменьшить размер своего уставного фонда, поскольку это прерогатива учредившего его органа - правительства РФ, следовательно, к нему и надо предъявлять иск. В пользу последнего говорит также и то, что согласно уставу ГУП «Взлет» является казенным предприятием (хотя этот термин и не упоминается в уставе). Поэтому ответственность по обязательствам казенного предприятия несет учредившее его правительство РФ.

- *Ответьте на вопрос о том, каковы особенности правового положения унитарного, в частности казенного, предприятия.*

- *Что означает утрата имущества как основание ликвидации предприятия?*

- *Оцените доводы сторон и решите дело.*

Задача № 13.

«Ассоциация рекламных фирм Калмыкии» заключила договор на организацию и проведение рекламной кампании крупного предприятия. Нарушив ряд условий договора, ассоциация причинила рекламодателю большие убытки. Возражая против предъявленного в Арбитражном суде иска, юрист ассоциации заявил, что причиной срыва договорных обязательств стал выход из ассоциации в прошлом году группы рекламных фирм, которым предполагалось поручить исполнение договора. В соответствии со ст. 123 ПС к этим фирмам и следует предъявлять иск. Кроме того, заключив договор на организацию и проведение рекламной кампании,

ассоциация вышла за рамки своей специальной правоспособности, поскольку она является некоммерческой организацией. Значит, соответствующий договор должен быть признан недействительным, что исключает гражданско-правовую ответственность ассоциации.

- *Оцените изложенные доводы.*
- *Каковы особенности правового положения объединений юридических лиц?*

Задача № 14.

Съезд политической партии решил реорганизовать партию в массовое общественно-политическое движение «Общероссийский народный фронт "Русь"». Учредительными документами общественного движения предусматривалось, что оно является некоммерческой организацией и не имеет прав юридического лица. Членами движения, имеющими право избирать и быть избранными в его руководящие органы, могут быть только физические лица, внесшие определенный денежный вклад. Они же несут субсидиарную имущественную ответственность по долгам общественного движения. Все иные участники движения прав членства не имеют и по его обязательствам не отвечают.

- *Оцените содержание учредительных документов движения с точки зрения действующего законодательства.*
- *Какие виды общественных объединений Вам известны и в чем их отличительные особенности?*

Задача № 15.

Кредиторами общества с дополнительной ответственностью «Герметик» предъявлен иск в арбитражный суд о ликвидации общества в связи с его несостоятельностью. В состав имущества, подлежащего распределению между кредиторами, истцы просят включить активы двух дочерних обществ ОДО «Герметик», а также имущество, закрепленное за представительствами и филиалами ОДО «Герметик» в других городах.

Возражая против предъявленных требований, представитель ответчика заявил, что дочерние общества являются самостоятельными юридическими лицами и по долгам предприятия-учредителя не отвечают. Иногородние филиалы согласно положениям о филиалах также являются юридическими лицами и не подлежат ликвидации. Кроме того, ликвидация общества в связи с его банкротством возможна только после применения комплекса реорганизационных процедур, предусмотренных законодательством, поскольку остается возможность его финансового оздоровления.

- *Разберите доводы сторон.*

• *Охарактеризуйте правовое положение филиалов и представительств юридического лица.*

• *Опишите основные этапы конкурсного процесса.*

Задача № 16.

Архангельский Л.Ю. и Мячин Е.С. являлись учредителями и акционерами закрытого акционерного общества «О-11». Каждому из них принадлежало по 100 штук (50% от общего числа) обыкновенных именных акций этого общества номинальной стоимостью 77 тыс. руб. за акцию. Генеральным директором являлся Архангельский Л.Ю.

31.03.2008 Мячин Е.С. единолично, без созыва общего собрания и без извещения и участия Архангельского Л.Ю. принял решение №2-08 о реорганизации общества «О-11» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Современные Технологические Системы» (далее – ООО «СТС»).

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области (Инспекция № 7) произвела государственную регистрацию прекращения деятельности общества «О-11» при реорганизации в форме присоединения, о чем в ЕГРЮЛ 25.07.2008 внесена соответствующая запись за № 2084705035798.

При получении 25.08.2008 выписки из ЕГРЮЛ Архангельский Л.Ю. узнал, что общество «О-11» реорганизовано путем присоединения к обществу «СТС». Он посчитал, что решение о реорганизации общества «О-11» принято с нарушением статьи 49 Федерального закона от 26.12.95. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) - общее собрание акционеров не созывалось и не проводилось - и обратился с настоящим заявлением в суд. Кроме того, он указал, что внесение Инспекцией № 7 соответствующей записи в ЕГРЮЛ без учета имеющихся в нем сведений об учредителях (Архангельском Л.Ю. и Мячине Е.С.) и о генеральном директоре (Архангельский Л.Ю.) является неправомерным, поскольку представленные для регистрации реорганизации юридического лица документы направлены в регистрирующий орган за подписью неуполномоченного лица и содержали недостоверные сведения. Архангельский Л.Ю. представил доказательства, подтверждающие, что на момент принятия Мячиным Е.С. оспариваемого решения № 2-08 в обществе «О-11» было два акционера и генеральным директором значился Архангельский Л.Ю.

Мячин Е.С., не соглашаясь с иском, представил выписку из реестра акционеров общества «О-11» по состоянию на 01.11.2007 о принадлежности

Мячину Е.С. 200 акций. Выписка была представлена только в виде ксерокопии.

- *Подлежат ли удовлетворению заявленные исковые требования?*
- *Что является надлежащим доказательством перехода права собственности Мячина Е.С. на акции Архангельского Л.Ю.?*
- *Что понимается под «смешанной» реорганизацией?*

Задача № 17.

В рамках исполнительного производства, возбужденного на основании поступившего исполнительного листа Химкинского городского суда Московской области, судебный пристав-исполнитель наложил арест на долю уставного капитала ЗАО «Ватамановская» в размере 70% согласно договору о создании ЗАО «Ватамановская» и Выписки из ЕГРЮЛ должника Кожухина А.В., являющегося акционером ЗАО и владельцев 70% пакета акций этого ЗАО.

Кожухин А.В., будучи предупрежденным об ответственности по ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту), продал принадлежащие ему бездокументарные акции ЗАО «Ватамановская» гр. Аринову А.П. в количестве 70 акций номинальной стоимостью 100 рублей. В связи с этим Служба судебных приставов усматривает в действиях Кожухина А.В. состав преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ. Дознавателем была назначена финансово-экономическая экспертиза.

- *Являются ли акции ЗАО и уставной капитал одним и тем же понятием?*
- *Является ли арест доли уставного капитала акционера ЗАО одновременно и арестом акций?*

Задача № 18.

Идея реорганизации ОАО «Связьинвест», которая появилась еще в 2006 году, была реализована весной 2010 года. Концепция реорганизации заключалась в объединении семи межрегиональных «дочек» «Связьинвеста» с ОАО «Ростелеком», конвертировав акции «дочек» в акции «Ростелеком». Такой вариант был одобрен Правительством РФ. Итоговая доля «Связьинвеста» в объединенной компании составит 44,45%. Еще 10,3% в компании придется на долю финансовых госструктур – АСВ и ВЭБ. Таким образом, совокупный пакет государства в объединенном операторе составит 54,55%, остальные акции распределяются между миноритарными акционерами. В сентябре 2010 года завершится выкуп акций у миноритариев,

несогласных с реорганизацией холдинга, и тогда техническую часть реорганизации можно будет считать завершенной.

• *Как юридически оформляется процесс реорганизации ОАО «Связьинвест»?*

ТЕМА 4. Имущественные основания деятельности корпоративных организаций

Задача № 1.

Открытое акционерное общество «Промышленная группа "Уралинвестэнерго"» (далее - ОАО «ПГ "Уралинвестэнерго"») обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Геостроймаш» (далее - ОАО «Геостроймаш») о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Геостроймаш» от 26 августа 2006 года, принятого по повестке дня об утверждении новой редакции устава.

26 августа 2006 года было проведено внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Геостроймаш», на котором по третьему вопросу повестки дня было принято решение об утверждении устава Общества в новой редакции. В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Геостроймаш» от 26 августа 2006 года кворум на внеочередном общем собрании акционеров имелся, т.к. в собрании приняли участие акционеры, владеющие 70,2061% голосов. В списке акционеров, имеющих право участвовать во внеочередном собрании, проведенном 26 августа 2006 года, ОАО «ПГ "Уралинвестэнерго"» не значился.

В обоснование права на иск ОАО «ПГ "Уралинвестэнерго"» сослалось на свой прежний статус акционера ОАО «Геостроймаш» (ранее - ОАО «Завод строительных и дорожных машин») с долей в уставном капитале - 57,9%, который оно утратило в результате противоправных действий других лиц, в обоснование требований на то, что оно не было уведомлено о проведении собрания и не участвовало в нем, а совет директоров не принимал решения о проведении собрания.

- *Подлежит ли иск ОАО «ПГ "Уралинвестэнерго"» удовлетворению?*
- *При каких условиях акционер вправе оспорить решение общего собрания акционеров в судебном порядке?*
- *Как подтверждаются права акционера на акции общества?*
- *Каким образом акционер может вернуть право на утраченные им акции?*

Задача № 2.

Открытое акционерное общество «Энерготраст» (далее – Общество) зарегистрировано 10.03.2004. Его уставный капитал, составляющий 100 тыс. руб., поделен на 1 тыс. обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 100 руб. каждая. Акции распределены среди четырех учредителей, в том числе Александровой Наталье Вениаминовне принадлежат 250 акций, что составляет 25% уставного капитала ответчика. Согласно выписке из реестра акционеров на имя Александровой Н.В. открыт лицевой счет № 3 и на него зачислены 250 акций Общества.

На основании решения Совета директоров Общества от 27.12.2007. в связи с отсутствием оплаты Александровой Н.В. зачисленного на ее лицевой счет пакета акций, указанные акции 27.12.2007. списаны с лицевого счета Александровой Н.В. и зачислены на лицевой счет Общества. Впоследствии в марте 2008 года Общество по пяти договорам купли-продажи реализовало спорный пакет акций.

Ссылаясь на совершение ответчиком незаконных действий по списанию акций с лицевого счета, Александрова Н.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Энерготраст»:

- о признании незаконными действий Общества по списанию с лицевого счета истицы 250 обыкновенных именных акций Общества и зачисления этих акций на лицевой счет ответчика;
- о признании недействительной записи в реестре акционеров Общества о списании спорного пакета акций со счета истицы;
- об обязанности ответчика восстановить в реестре акционеров Общества запись об Александровой Н.В. как владелице 250 обыкновенных именных акций Общества.

Общество не представило каких-либо доказательств прекращения права истицы на спорный пакет акций, поэтому решением Арбитражного суда Тверской области от 29.07.2008г. требования Александровой Н.В. удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда от 29.09.2008 решение от 29.07.2008. отменено в части возложения на Общество обязанности восстановить в реестре акционеров запись об Александровой Н.В. как владелице 250 обыкновенных именных акций Общества. В иске в этой части отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

• Оцените законность решения Арбитражного суда Тверской области от 29.07.2008 г и Постановления апелляционного суда.

• Какой характер носит требование истицы об обязанности ответчика восстановить в реестре акционеров Общества запись об Александровой Н.В. как владелице 250 обыкновенных именных акций Общества?

• Каким лицам должно быть направлено данное требование?

Задача № 3.

На дату проведения годового собрания (28 апреля 2008 года) одним из акционеров ОАО «Балтика» была компания – резидент Великобритании. В мае 2008 года указанная компания продала свои акции резиденту Швеции. При этом были переданы права на получение дивидендов, объявленных на годовом собрании 28 апреля 2008 года. В июне 2008 года планируется выплата дивидендов, объявленных на годовом собрании.

• *Возможно ли рассматривать в данном случае выплачиваемый доход в пользу нового акционера как дивиденды или следует его рассматривать как «Другие доходы» в смысле применения Соглашения об избежании двойного налогообложения?*

Задача № 4.

Берсиров Б.Р. является акционером открытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 36» (далее - Общество), владеющим 16460 обыкновенными именными акциями Общества, что составляет 20,4% от общего количества обыкновенных именных акций, и в период возникновения спорных правоотношений являлся членом Совета директоров Общества.

На заседании Совета директоров Общества 04.02.2008 рассматривались предложения акционеров (в том числе Берсирова Б.Р.) для внесения их в повестку дня годового общего собрания акционеров Общества, назначенного на 12.03.2008.

Согласно протоколу заседания Совета директоров Общества от 04.02.2008 № 1 (на котором присутствовал и член Совета директоров Берсиров Б.Р) по итогам обсуждения восьмого вопроса повестки дня принято решение об отказе акционеру Берсирову Б.Р. во включении в повестку дня общего собрания акционеров предложенных им в поступившей 31.01.2008 телеграмме вопросов. В качестве основания для отказа указано на отсутствие предложения в письменной форме, отсутствие подписи акционера, несоблюдение требований пунктов 1 и 4 статьи 53 Закона «Об акционерных обществах».

О том, что предложенные им вопросы не были включены в повестку дня годового общего собрания, Берсиров Б.Р. узнал только на самом общем собрании. Между тем мотивированного отказа в порядке пунктов 5 и 6 статьи 53 Федерального закона «Об акционерных обществах» Берсиров Б.Р. не получал.

Берсиров Б.Р. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Автотранспортное предприятие № 36» (далее - Общество) о признании

недействительными решений Совета директоров Общества от 04.02.2008 об утверждении кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в Совет директоров Общества, ревизионную комиссию Общества, счетную комиссию Общества на годовом общем собрании акционеров Общества от 12.03.2008.

•Что является допустимыми доказательствами своевременного поступления в Общество и получения Обществом предложений Берсирова Б.Р. в повестку дня общего собрания акционеров?

•Имеются ли в действиях Общества воспрепятствования истцу в реализации своих прав акционера?

•Каким требованиям должны отвечать поступившие в общество предложения по повестке дня общего собрания акционеров?

Задача № 5.

Мукко Ирина Александровна является акционером открытого акционерного общества «Лужский торг» (далее - Общество), ей принадлежит 301 (4,99%) обыкновенная именная акция Общества. Также Мукко И.А. является работником Общества с 2003 года.

24.02.2007 г. Мукко Ирина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Лужский торг» о признании недействительными решения годового общего собрания акционеров Общества от 27.06.2006, оформленного протоколом № 21, о выборах Совета директоров Общества и решения совета директоров Общества от 23.10.2006, оформленного протоколом № 61, об избрании Гаазе И.А. генеральным директором Общества. При этом Мукко И.А. ссылалась на неизвещение ее о времени и месте проведения годового общего собрания акционеров 27.06.2006. Кроме того, истец указала на нарушение ответчиком статьи 97 ГК РФ и статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку Общество не опубликовало финансовую отчетность и не представило Мукко И.А. запрошенные сведения.

Возражая против иска, Общество указало на следующее:

1. Уставом Общества предусмотрено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 20 дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть опубликовано в печатном издании - газете «Лужская правда».

Ответчик представил в материалы дела оригинал газеты «Лужская правда» от 13.05.2006 № 37(15763), в которой опубликовано сообщение о проведении 27.06.2006 годового собрания акционеров Общества.

2. Согласно бюллетеню для голосования на общем собрании акционеров Общества по третьему вопросу повестки дня (об избрании Совета директоров) Мукко А.В. проголосовал «за» за каждого кандидата в совет директоров по доверенности, выданной 26.06.2006 № 3. В бюллетене указано, что он выдан акционеру, имеющему лицевой счет в реестре 371847, которому принадлежит 301 голосующая акция. Из представленной истцом выписки из реестра следует, что Мукко И.А. открыт лицевой счет 371847.

Акционеры, принявшие участие в общем собрании, единогласно проголосовали за каждого из 5 кандидатов в члены Совета директоров Общества.

- *При каких условиях у акционера возникает право на иск?*
- *Вправе ли акционер оспорить решение Совета директоров?*
- *Какие сроки исковой давности установлены для оспаривания решений общего собрания акционеров и для оспаривания решений Совета директоров?*
- *Могут ли быть данные сроки восстановлены в случае их пропуска акционером?*

Задача № 6.

Государственное унитарное предприятие обратилось в Арбитражный суд с иском к акционерному обществу, являющемуся правопреемником производственного объединения, о признании права хозяйственного ведения на имущество, включенное в уставный капитал акционерного общества, ранее переданное государственному унитарному предприятию собственником данного имущества.

Ответчик, возражая против иска, сослался на смысл и содержание статей 294 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которых следует, что передать государственное имущество предприятию на праве хозяйственного ведения может только собственник государственного имущества в лице уполномоченных органов. Ни производственное объединение, ни его правопреемник акционерное общество в силу их статуса не являлись и не могли являться собственниками государственного имущества и, следовательно, не могли наделить истца правом хозяйственного ведения или лишить его этого права.

• *Вправе ли государственное унитарное предприятие распорядиться имуществом (движимым и недвижимым), переданным ему на праве хозяйственного ведения?*

• *Может ли быть признана недействительной сделка по передаче имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения, в уставный капитал акционерного общества?*

• *Может ли акционерное общество обладать имуществом на праве хозяйственного ведения?*

Задача № 7.

Солодухин Александр Сергеевич является наследником по закону имущества, оставшегося после смерти Солодухина Сергея Васильевича, скончавшегося 23.05.2001. Солодухин А.С. на основании свидетельства о праве на наследство по закону (дополнительного) от 24.11.2005 78 ВД № 284930 является собственником 8512 привилегированных акций открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее - Общество) номинальной стоимостью 1 руб. каждая, второго выпуска, регистрационный номер 72-1-2367, с причитающимися по ним дивидендами.

Согласно выписке из реестра владельцев именных ценных бумаг от 06.02.2006 Солодухин А.С. является акционером Общества.

30.01.2006 Солодухин А.С. обратился к Обществу с письмом, в котором просил произвести ему выплату дивидендов по итогам 2001 года.

Общество письмом от 15.02.2006 отказало в выплате дивидендов, ссылаясь на пропуск срока исковой давности по данному требованию.

Это послужило основанием для обращения Солодухина А.С. в Арбитражный суд с иском к Обществу о признании недействительным отказа в выплате дивидендов по итогам 2001 года, взыскании с ответчика установленной суммы дивидендов за 2001 год и 5 тыс. руб. компенсации морального вреда.

В порядке статьи 49 АПК РФ Солодухин А.С. уточнил исковые требования и просил взыскать с Общества 5928 руб. 23 коп. дивидендов за 2001 год (без учета налога) и 1381 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела Общество пояснило, что Общим собранием акционеров Общества от 23.05.2002 принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям Общества по итогам 2001 года в размере 0,7653 руб. на одну привилегированную акцию в денежной форме в срок до 22.07.2002. При этом Обществом заявлено о пропуске срока исковой давности.

- *Решите дело.*
- *Какой срок исковой давности распространяется на требование о взыскании дивидендов?*

Задача № 8.

Лидерами по дивидендной доходности всегда были слабозаметные на общем фоне привилегированные акции. Причина проста: существенный

дисконт привилегированных акций к обыкновенным. Кроме того, дивиденды по привилегированным акциям, как правило, платят более щедрые, чем по обыкновенным акциям. Так, например, на протяжении последних 15 лет поступал Ростелеком (только в 1998 году дивиденды по обоим выпускам акций равнялись нулю). В итоге, суммарно за период с 1994 по 2008 годы владелец привилегированной акции Ростелекома получал в 2,4 раза больше дивидендов. При этом рыночная цена привилегированных акций традиционно ниже обычных. А в январе 2009 года дисконт привилегированных акций Ростелекома достигал умопомрачительных 95% к цене обыкновенных акций. При этом привилегированные акции при выкупе (РИТЕК) или конвертации (Лукойл) идентичны обыкновенным акциям, наличие права голоса по которым мало что дает владельцам миноритарных пакетов.

- *Какие права имеют владельцы привилегированных акций?*
- *В каком случае привилегированные акции становятся голосующими?*
- *Как определяются дивиденды по привилегированным акциям?*

Задача № 9.

Недовольные миноритарные акционеры из имеющих у них прав (на дивиденды, на участие в управлении обществом, на часть имущества, остающегося после его ликвидации) чаще всего отстаивают свое право на получение части прибыли общества в виде дивидендов. Как правило, претензии вызывает низкий уровень дивидендных выплат. Алексей Невальский, бывший функционер партии «Яблоко», и, пожалуй, самый известный российский миноритарий, возмущается: «Доходность по акциям Газпрома и Роснефти в последние годы невелика. На собраниях акционеры не раз задавали вопросы, почему выплачиваются такие низкие дивиденды. Представители компаний отвечают, что средства уходят на развитие и инвестиционную деятельность. Но думаю, они инвестируют в собственную красивую жизнь».

Однако все чаще встречаются и обратные примеры: претензии в отношении излишне щедрых дивидендов предъявляют иные заинтересованные стороны. Так, акционеры ОАО «Нижегородская сбытовая компания» приняли решение выплатить дивиденды за девять месяцев 2009 года в общей сумме около 566 млн. рублей. Свое отношение к этому факту высказал депутат Государственной Думы Александр Хинштейн: «Решение собрания акционеров НСК, генеральным директором которой является Олег Кондрашов, выплатить дивиденды в размере почти 566 млн. рублей абсолютно безнравственно».

На общем собрании акционеров НСК 17 декабря было принято решение выплатить дивиденды за девять месяцев 2009 года в сумме около 566 млн. рублей. Щедрые дивиденды НСК платила и раньше. Согласно данным последнего квартального отчета по итогам 2007 – 2008 годов компанией было объявлено свыше 1,777 млрд. рублей дивидендов. При этом суммарная рыночная капитализация на ММВБ обыкновенных и привилегированных акций НСК на конец 2009 года составляла менее 2,659 млрд. рублей.

• *Существуют ли минимальные или максимальные размеры выплачиваемых дивидендов?*

• *Является ли объявление дивидендов правом или обязанностью общества?*

• *Как определяется размер выплачиваемых дивидендов?*

Задача № 10.

То, какие дивиденды получают акционеры, определяет в том числе и дивидендная политика компании. Компании из индекса ММВБ демонстрируют практически весь спектр возможных подходов к распределению прибыли. Скажем, дивиденды Газпрома состоят из гарантированной и переменной части. Газпром гарантированно направляет на дивиденды меньшую из двух величин: 10% от чистой прибыли по РСБУ или 2% средневзвешенной капитализации за год. Переменная часть зависит от отчислений в резервный фонд.

Согласно дивидендной политике Лукойла, на выплаты акционерам идет не менее 15% от чистой прибыли по US GAAP. Дивидендную политику, по которой Роснефть отдает акционерам не менее 10% от чистой прибыли по РСБУ, компания приняла только в преддверии «народного» IPO в 2006 году.

Часто размер дивидендов ограничен не величиной прибыли корпорации, а ее желанием распределять прибыль. Скажем, ОАО Полиметалл за свою историю ни разу не платил дивиденды.

- *Можно ли АО обязать объявлять дивиденды акционерам?*
- *В каком порядке АО обязано выплачивать объявленные дивиденды?*
- *Проанализируйте Положения о дивидендной политике российских АО из индекса ММВБ.*

Задача № 11.

Как сообщается в ежедневной деловой газете «РБК daily» от 1 июля 2010 г., «в Госдуму внесен законопроект, предусматривающий изменения в законе об АО. Поправки предлагают упорядочить выплаты АО дивидендов,

обязав одновременно расплачиваться со всеми акционерами. Случаи, когда компании сначала выплачивают дивиденды крупным акционерам, а миноритариев оставляют на потом, довольно распространены. В результате мелкие акционеры недополучают порядка 10% от причитающихся им средств. Происходит это в результате того, что невыплаченные дивиденды съедает инфляция.

Решить проблему предлагается, уравнив в правах на получение причитающихся средств как крупных, так и мелких акционеров. Поправки предлагают установить единый срок для выплат дивидендов вне зависимости от размера пакета акций в распоряжении акционера.

- *Какой порядок выплаты дивидендов установлен по действующему законодательству?*

- *Как определяется срок выплаты дивидендов?*

- *Должно ли общество раскрывать сведения о дате первой выплаты дивидендов и уведомлять ФСФР о такой дате, а также о выплате дивидендов всем акционерам с приложением копий платежных документов?*

Задача № 12.

Владельцы 7% «Ульяновскцемента» не смогли принять участие в собрании акционеров, которое приняло решение о дополнительной эмиссии акций компании. Сообщение о нем было опубликовано в районной газете.

Миноритарные акционеры «Ульяновскцемента», активами которых управляет Prosperity Capital Management (PCM), подали жалобу в отделение ФСФР в Юго-Восточном регионе на действия основного акционера предприятия – ЗАО «Евроцемент групп». Миноритарии требуют отказать в регистрации дополнительной эмиссии акций «Ульяновскцемента», одобренной внеочередным собранием акционеров 10 июля 2009 года.

- *Какое решение может вынести ФСФР при рассмотрении поступившей от акционеров жалобы?*

- *Каким образом реализуется право акционеров на получение информации о проведении общего собрания акционеров?*

Задача № 13.

Тимченко Валерий Юрьевич, акционер Закрытого акционерного общества «МАССА-К» (далее - ЗАО «МАССА-К», Общество) обратился в Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к Закрытому акционерному обществу «МАССА-К» о взыскании задолженности по дивидендам за 2007г. в сумме 7 030 000 руб.

Согласно протоколу годового общего собрания акционеров ЗАО «МАССА-К» № 01-08 от 28.03.2008г., общим собранием акционеров было

принято решение о выплате дивидендов по итогам 2007г. из расчета 540 тыс. руб. на одну акцию. Выплата должна была быть произведена не позднее 30.12.2008г.

В соответствии с Приказом генерального директора Общества от 10.04.2008г. № 18 Тимченко В.Ю. частично были выплачены дивиденды в размере 3 230 000 руб.

19.12.2008г. Тимченко В.Ю. в адрес Общества было направлено письмо с предложением известить его о том, когда он может получить причитающиеся ему дивиденды. В ответном письме от 29.12.2008г. Общество отказало Тимченко В.Ю. в выплате оставшейся суммы дивидендов в связи с необходимостью накопления средств предприятия для поддержки сотрудников в период кризиса.

Посчитав свои права нарушенными, Тимченко В.Ю. обратился в суд с иском о взыскании задолженности по дивидендам за 2007г. в сумме 7 030 000 руб. При этом Тимченко В.Ю. утверждает, что является владельцем 19 обыкновенных именных акций Общества, в связи с чем по итогам 2007г. ему должны были быть выплачены дивиденды на сумму 10 260 000 руб. При этом истец пояснил, что приобрел 3 акции в 2008г., уже после принятия решения о выплате дивидендов.

- *Какое решение должен вынести Арбитражный суд?*
- *В каких случаях Общество не вправе принимать решение (объявлять) о выплате дивидендов по акциям?*
- *В каких случаях Общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды по акциям?*
- *Какова сумма дивидендов, подлежащих выплате истцу?*

Задача № 14.

В соответствии с учредительными документами ООО «Статус» участниками общества являются Федоров И.М., Федоров В.И., Федулов А.В.

В свою очередь ООО «Статус» является единственным акционером ЗАО «Строительное управление №12», которое осуществляло выполнение строительных работ, за что получало выручку от выполненных и сданных работ.

Федулов Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт - Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании солидарно с Федорова Игоря Михайловича, Федорова Валерия Игоревича, ЗАО «Строительное управление №12», ООО «Статус» неполученной прибыли в сумме 613 600 000 руб.

Истец полагает, что ответчиком ЗАО «Строительное управление №12» за период 2007 и 2008 годов получена прибыль, которая по мнению истца,

считающего себя акционером названного общества, не была выплачена ему в виде дивидендов в сумме 613 600 000 руб.

- *Подлежит ли заявленный иск удовлетворению?*

Задача № 15.

ОАО «АТП №34» создано по решению учредителей 29.10.1994 года путем реорганизации АОЗТ «АТП №34» и зарегистрировано решением Выборгской районной администрации № 911 от 29.12.1994 года. Решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2001 по делу №А56-11188/2001 ОАО «АТП №34» признано банкротом и в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен Мариничев А.И.

Мелентьев Александр Валентинович обратился в Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО «АТП №34», в котором просит признать за ним право собственности на обыкновенные именные акции бездокументарной формы ОАО «АТП №34» в количестве 226 штук номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

- *Какое решение следует вынести суду?*
- *Что означает регистрация лица в реестре акционеров в качестве владельца акций?*

Задача № 16.

Арбитражный суд города Москвы, рассматривая дело по иску гражданина М.П.Ренжина к ОАО «Газпром» и ЗАО «Специализированный регистратор - Держатель реестра акционеров газовой промышленности» о солидарном взыскании убытков, причиненных утратой принадлежавших истцу обыкновенных именных акций, и компенсации морального вреда, установил, что при совершении операций в реестре ОАО «Газпром» регистратор ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, не проявил должной заботы и осмотрительности, что привело к незаконному списанию ценных бумаг с лицевого счета истца.

Сославшись на пункт 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи со статьей 403 ГК Российской Федерации, предусматривающей, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо, Арбитражный суд города Москвы решением от 26 октября 2007 года взыскал с ОАО «Газпром» в пользу истца 23 480128 рублей убытков, в остальной части иска отказал.

- *Правильно ли решение Арбитражного суда?*
- *Проанализируйте содержание п. 4 ст. 44 ФЗ «Об акционерных обществах», действующего в новой редакции, введенной ФЗ от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».*

Задача № 17.

Государственное предприятие было преобразовано в арендное, и с ним был заключен договор аренды с правом выкупа. Часть имущества была выкуплена в момент преобразования предприятия в арендное. Остальное имущество арендатор выкупал по мере поступления на его счет прибыли. Однако до истечения срока аренды Госкомимущество потребовало расторжения договора аренды, так как предприятие относится к федеральной собственности и подлежит преобразованию в казенное предприятие.

Администрация и трудовой коллектив против расторжения договора аренды возражали, так как срок договора аренды не истек, большая часть имущества уже выкуплена, а оставшаяся будет выкуплена в сроки, обусловленные договором. Членам трудового коллектива в имуществе предприятия принадлежат вклады, на которые начисляются дивиденды. Стороны к соглашению не пришли и обратились в Арбитражный суд.

- *Какое решение примет суд?*

Задача № 18.

Акционерное общество «МТС-Казань» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган) о включении АО «МТС-Казань» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, поскольку ее доля не превышает указанную величину. Суд установил, что АО «МТС-Казань» владеет долей 55% голосов в дочерних акционерных обществах аналогичного профиля.

- *Какое решение должен вынести суд?*

ТЕМА 5. Корпоративное управление и правовое регулирование экономической деятельности корпораций

Задача № 1.

Общее собрание участников ООО приняло решение об увеличении уставного капитала путем внесения третьим лицом вклада в виде недвижимого имущества. Были внесены соответствующие изменения в Устав

ООО. Между тем, регистрирующий орган отказал в регистрации изменений в Устав на том основании, что не зарегистрировано право собственности ООО на внесенное в качестве вклада недвижимое имущество.

•Прав ли регистрирующий орган в указанном случае?

Задача № 2.

На заседании Совета директоров АО было принято решение о проведении общего собрания акционеров путем совместного присутствия (в очной форме). Начало собрания было назначено в 10 часов. Один из акционеров опоздал и пришел на собрание в 10 ч. 30 минут. Председатель собрания запретил акционеру присутствовать на собрании.

•Прав ли председатель собрания акционеров?

Задача № 3.

На общем собрании акционеров не набралось кворума. Председатель собрания принял решение о проведении внеочередного собрания акционеров.

•Правильно ли было принято решение?

Задача № 4.

Объединенная Компания «РУСАЛ», владеющая 25% акций ГК «Норильский никель», созывает внеочередное собрание акционеров ГК для избрания нового Совета директоров (передает «Финмаркет»).

Как говорится в сообщении «РУСАЛа», результаты прошедшего 28 июня 2010 года годового общего собрания акционеров, в частности, итоги выборов в Совет директоров «Норникеля», получены с нарушением процедуры корпоративного управления, принципов прозрачности и нарушают паритет между акционерами «Норникеля». При этом отмечается, что по-прежнему остаются без ответа вопросы, связанные с изменившимся в процессе проведения собрания акционеров кворумом, процедурой голосования и полученными результатами. Кроме того, менеджмент ГК, нарушая действующее законодательство, продолжает препятствовать «РУСАЛу» в получении доступа к бюллетеням для голосования.

В направленном председателю Совета директоров «Норильского никеля» требовании «РУСАЛ» просит созвать внеочередное собрание акционеров для прекращения полномочий действующего Совета директоров и проведения новых выборов.

Для справки: ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» и его дочерние общества – крупнейший в мире производитель палладия и никеля, один из ведущих производителей платины, а также один

из крупнейших производителей меди. Основными акционерами являются Владимир Потанин, УС Rusal Олега Дерипаски и Алишер Усманов.

• *Как в российских акционерных обществах реализуются принципы корпоративного управления?*

Задача № 5.

Акционерное общество «Механик» создано на базе оборонного механического завода, основной продукцией которого были снаряды, выпускавшиеся для нужд армии. Один из цехов – цех деревообработки – занимался производством ящиков для снарядов. После приватизации завод поменял профиль. Основное производство было перепрофилировано на выпуск продукции металлообработки для населения (в основном скобяных изделий). Цех деревообработки вышел на рынок строительных материалов (окна, двери, кухонная мебель) и успешно действует там. По объему продаж цех деревообработки догнал основное производство.

Строительная компания – постоянный покупатель изделий деревообработки – готова осуществить инвестиции в производство (например, в виде установки импортной линии по изготовлению деревянных окон со стеклопакетами). Но инвестор хочет вложить свои деньги не в акционерное общество как в некую абстрактную единицу, а в конкретное производство. Он опасается возникновения такой ситуации, когда доли металлообработки будут сказываться на эффективности деятельности деревообрабатывающего производства.

• *Возможно ли заключение между акционерами акционерного соглашения? Какими могут быть его условия с учетом существующей ситуации на заводе?*

Задача № 6.

«Нынешний устав «Связьинвеста» действует с 1999 г., и целый ряд его норм не соответствует закону об акционерных обществах. Новую версию, приведенную в соответствие с законом, Совет директоров холдинга рассмотрит на одном из ближайших заседаний в июле (2010г.)», - рассказывал недавно «Ведомостям» гендиректор «Связьинвеста» Евгений Юрченко.

Новый вариант устава расширяет полномочия Совета директоров. Сейчас Совет одобряет лишь крупные сделки на сумму свыше 25% балансовой стоимости активов холдинга (на 31 марта 2009 г. 25% составляли 34,87 млрд. руб.). Если вступит в действие новый устав, то Совет сможет одобрять и более мелкие сделки – от 2% балансовой стоимости активов (т.е. от 2,79 млрд. руб.). Проект нового устава впервые наделяет Совет директоров

полномочием давать менеджерам «Связьинвеста» рекомендации о том, как голосовать в Советах директоров зависимых компаний по ряду важных вопросов (ликвидация и реорганизация, увеличение уставного капитала, одобрение крупных сделок и др.).

ОАО «Связьинвест» - управляющий холдинг. Контролирует семь межрегиональных компаний фиксированной связи, оператора дальней связи «Ростелеком» и ряд других активов. Акционеры: 75% минус 1 акция – государство, 25% плюс 1 акция – «Комстар-ОТС». Консолидированная выручка «дочек» (2008 г., РСБУ) – 253 млрд. руб. Одобренная правительственной комиссией концепция реорганизации предусматривает объединение всех «дочек» «Связьинвеста» на базе «Ростелекома».

• *Соответствуют ли предложенные изменения в устав ОАО «Связьинвест» действующему акционерному закону?*

Задача № 7.

В конце 2008 года в Ассоциацию по защите прав инвесторов (АПИ) поступило обращение от компании Prosperity Capital Management Limited (являющейся членом АПИ), под управлением фондов которой находятся 3,9% обыкновенных и 43,6% привилегированных акций Открытого акционерного общества «Калужский турбинный завод» (далее – Общество).

В обращении говорилось следующее: «12.09.2008 г. состоится ВОСА Общества, на котором, кроме прочего, акционерам будет предложено проголосовать за внесение изменений в устав Общества. Ими, в частности, будет определен размер дивиденда по привилегированным акциям, равный 1 рублю. В настоящий момент размер дивидендов по привилегированным акциям уставом Общества не определен, и, соответственно, акционеры - владельцы привилегированных акций - вправе получать дивиденды наравне с владельцами обыкновенных акций, в том числе наравне с основными акционерами Общества, к которым относятся «Силловые машины» и «Атомэнергопром». Однако, в случае внесения предлагаемых изменений, максимальное количество дивидендов, на которые смогут рассчитывать владельцы привилегированных акций, будут составлять 1 рубль на акцию, при этом, на все привилегированные акции будет приходиться всего 158 004 рубля дивидендов, а на привилегированные акции, находящиеся под управлением Prosperity Capital Management Limited, - 68 891 рубль дивидендов, при этом, акционеры - владельцы обыкновенных акций, в том числе, «Силловые машины» и «Атомэнергопром», - смогут получать дивиденды любого размера.

• Ухудшится ли положение миноритарных акционеров Общества - владельцев привилегированных акций - в результате таких изменений в устав?

• Каким образом должно осуществляться голосование на общем собрании по данному вопросу?

Задача № 8.

Открытое акционерное общество «Северное управление строительства» (далее - ОАО «СУС»), являющееся акционером ОАО «Кировский завод», в котором ему принадлежит 800 обыкновенных именных акций, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнения требований) к Открытому акционерному обществу «Кировский завод», Закрытому акционерному обществу «Металлургический завод "Петросталь"», Обществу с ограниченной ответственностью «Синтез» о применении последствий недействительности 6-ти ничтожных сделок.

• Вправе ли акционеры основного общества оспаривать сделки, совершенные дочерним обществом?

Задача № 9.

15 июля 2010 г. акционеры ОАО «АвтоВАЗ» - Renault, ГК «Ростехнологии» и ИК «Тройка Диалог» - подписали соглашение об увеличении уставного капитала российского автопроизводителя. Французский Renault внесет в уставный капитал «АвтоВАЗа» технологии и оборудование на 240 млн. евро и сохранит до 2012 года свои 25% в предприятии, «Ростехнологии» внесут 12 млрд. рублей с расчетом на рост доли в автопроизводителе. На момент подписания соглашения «Ростехнологии», «Тройка Диалог» и Renault владели по 25% + 1 акция «АвтоВАЗа». В результате первого этапа дополнительной эмиссии французская компания сохранит свою долю в «АвтоВАЗе», доля «Ростехнологий» вырастет до 29%, «Тройки Диалог» - немного снизится. «Размоется» и доля миноритарных акционеров.

• Могут ли вопросы увеличения уставного капитала АО регулироваться акционерным соглашением?

• Как акционерное соглашение соотносится с внутренними документами АО (уставом, Положениями и пр.)?

Задача № 10.

Акционер закрытого акционерного общества «Спортивный клуб по зимним видам спорта "Кавголово"» (далее - Общество) Ермаков Д.В.

обратился с требованиями к ЗАО от 18.09.2006, 11.10.2006, 26.10.2006 и от 13.11.2006 о предоставлении для ознакомления оригиналов и о передаче надлежащим образом заверенных копий годовых отчетов Общества за 2003, 2004, 2005 годы и внутренних документов Общества (положения о Совете директоров, положения об общем собрании акционеров Общества, положения о ревизионной комиссии Общества, положения о генеральном директоре Общества), а также документов бухгалтерской отчетности за период с января 2003 года по октябрь 2006 года.

В связи с неполучением ответа на свои требования к Обществу от 18.09.2006, 11.10.2006, 26.10.2006 и от 13.11.2006 о предоставлении для ознакомления оригиналов и о передаче надлежащим образом заверенных копий документов Ермаков Д.В. обратился в Арбитражный суд.

- *Какое решение должен вынести Арбитражный суд?*

Задача № 11.

Климанова Л.А. и Климанов А.Ю. являются акционерами Открытого акционерного Общества «Завод Магнетон», владеющими в совокупности 44,8% акций Общества. 31.01.2008 они направили Обществу требование о предоставлении им для ознакомления следующих подлинных документов: план приватизации; свидетельство о государственной регистрации; свидетельство о внесении Общества в единый государственный реестр; свидетельство о постановке на налоговый учет; документы бухгалтерского учета за период с 28.06.2007 по 31.12.2007.

Ссылаясь на отсутствие ответа Общества на это требование, истцы 13.03.2008 обратились с иском в Арбитражный суд об обязанности ответчика предоставить для ознакомления названные выше документы по требованию от 31.01.2008.

Общество утверждает, что готово было представить для ознакомления документы, однако истцы на предприятие не являлись, в подтверждение чего представило в материалы дела акты от 27.02.2008, от 05.03.2008, от 12.03.2008, от 19.03.2008, от 26.03.2008 и от 02.04.2008. Кроме того, Общество указывает, что сообщало истцам о готовности предоставить документы и приглашало их для ознакомления с ними (письма от 18.03.2008, от 26.03.2008 и от 02.04.2008).

- *Какое решение должен вынести арбитражный суд?*

Задача № 12.

Акционер закрытого акционерного общества «ФИНВАЛ» (далее - Общество) Зеленцов Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об обязанности

Общества предоставить заверенные копии следующих документов: 1. Документы о государственной регистрации Общества. 2. Документы, подтверждающие права Общества на имущество, находящееся на его балансе. 3. Внутренние документы Общества. 4. Положение о филиале или представительстве Общества. 5. Годовые отчеты. 6. Документы бухгалтерской отчетности.

В обоснование иска Истец ссылается на требование от 06.05.2009 о предоставлении копий документов, которое направлено по адресу г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, д. 28, лит. А. Вместе с тем, согласно редакции устава Общества, местом нахождения ЗАО «ФИНВАЛ» является место нахождения его единоличного органа: г. Санкт-Петербург, Лиговский пр, 274, лит. А.

Не получив ответа на указанные обращения, Истец обратился в суд с настоящим иском, полагая, что ответчиком нарушено его право как акционера на доступ к документам, обязанность хранения которых возложена на Общество в соответствии с пунктом 1 статьи 89 Закона.

•Подлежат ли заявленные требования удовлетворению?

Задача № 13.

В мае 2009 года Региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе (административным органом) в отношении Открытого акционерного общества «Трансокеаник» (далее – Общество) проведена проверка соблюдения требований Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 10.10.2006 № 06-117 (далее - Положение).

По результатам проверки Обществу направлено предписание от 29.05.2009 № 72-09-ИЛ-03/954 об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в области рынка ценных бумаг. В связи с неисполнением в установленный срок названного предписания, административным органом в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 03.08.2009, на основании которого вынесено постановление от 25.09.2009 № 72-09-699 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 600 тыс. руб.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе от 25.09.2009 № 72-09-699 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ. Заявляя об отсутствии вины в неисполнении предписания к установленному сроку, Общество ссылается на наличие неразрешенного корпоративного конфликта, а также на то, что на момент вынесения оспариваемого постановления в суде апелляционной инстанции находится на рассмотрении дело по избранию исполнительных органов Общества, в связи с чем Общество не имело возможности представить в РО ФСФР достоверные списки аффилированных лиц.

• *Подлежит ли оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене?*

Задача № 14.

Арбитражный суд города Москвы запросил в ФАС сведения о структурах, входящих в группу «Базовый элемент» («Базел») Олега Дерипаски и являющихся акционерами «Ингосстраха». Это было сделано по просьбе миноритарных акционеров страховщика, структур чешской PPF Investments, которые с 2007 года конфликтуют с мажоритарными, считающимися подконтрольными «Базелу». Юристы называют подобные запросы в ФАС новой тенденцией в судебной практике, которая может существенно затруднить существование закрытых компаний.

Корпоративный конфликт в «Ингосстрахе», начавшийся осенью 2007 года и сопровождающийся многочисленными судебными разбирательствами, привел к попытке структур чешской PPF (38,46% страховщика) получить официально информацию о связи его мажоритарных акционеров с группой «Базел». Считается, что структурам «Базела» (трем ООО) принадлежит около 50% акций «Ингосстраха», еще 10% - лично Олегу Дерипаске. По ФЗ «Об акционерных обществах» акционеры, заинтересованные в совершении сделки, не должны участвовать в голосовании по ее одобрению. Но на общем собрании акционеров «Ингосстраха» 18 декабря 2009 года мажоритарные акционеры голосовали за одобрение сделок с заинтересованностью. Свое право голосовать три ООО, считающиеся структурами «Базела», объяснили отсутствие с ним формальной связи: учредителями этих ООО являются оффшорные компании, зарегистрированные на Кипре.

Структуры PPF, оспаривающие решение собрания, попросили Арбитражный суд запросить в ФАС сведения об аффилированности мажоритарных акционеров «Ингосстраха» с ООО «Компания «Базовый элемент» - головной структуры группы в России. Речь идет о трех ООО - «Бекар-Сервис», «Гранит» и «Софт-Карат», а также лично об Олеге Дерипаске. Миноритарии сами направляли подобный запрос в ФАС, но

служба ответила, что может представить запрашиваемые документы только по запросу суда.

- *Какие лица являются аффилированными лицами?*
- *Имеется ли легальное понятие аффилированного лица применительно к корпоративным отношениям?*
- *В каком порядке предоставляется информация об аффилированных лицах?*
- *Установлена ли ответственность и какая за нарушение порядка представления (раскрытия) информации об аффилированных лицах?*

Задача № 15.

06.08.2008 состоялось внеочередное общее собрание акционеров ЗАО «Торговый дом «Гостиный Двор» (далее – Общества), на котором приняты следующие решения:

- 1) назначить генеральным директором Общества Галко С.В. и заключить с ним трудовой договор на пять лет (первый вопрос повестки дня);
- 2) подтвердить, что с 13.06.2005 по день принятия настоящего решения генеральным директором Общества является Галко С.В.

ООО «Юрконсалт» как акционер Общества обратилось с иском о признании недействительными всех решений общего собрания от 06.08.2008, ссылаясь на то, что не было уведомлено о времени и месте проведения названного внеочередного общего собрания акционеров. По мнению истца, собрание было не вправе принимать решения: по первому вопросу повестки дня - в связи с нарушением требований статьи 52 Закона об АО.

Как следует из протокола собрания от 06.08.2008, по первому вопросу повестки дня за кандидатуру Галко С.В. подано 252278 голосов, против - 5002 голоса.

ООО «Юрконсалт» считает, что избрание генеральным директором Общества Галко С.В., отстраненного от указанной должности вступившим в законную силу Постановлением судьи Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11.04.2007 о временном отстранении обвиняемого Галко С.В. от занимаемой должности генерального директора Общества, противоречит закону и грубо нарушает права акционеров, поскольку такое лицо заведомо не вправе исполнять обязанности генерального директора.

- *Решите спор.*

Задача № 16.

Баловнев Константин Николаевич, Костин Борис Иванович, Костин Александр Иванович и Грачев Владимир Викторович являются акционерами

закрытого акционерного общества «Ирлен» (далее – Общество) и им принадлежит 668, 668, 668 и 502 акции соответственно.

На повторном внеочередном общем собрании акционеров Общества, которое состоялось 06.12.2007, принято решение об увеличении уставного капитала путем размещения 5000 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1000 руб. каждая и о внесении соответствующих изменений в устав акционерного общества.

Баловнев Константин Николаевич, Костин Борис Иванович, Костин Александр Иванович и Грачев Владимир Викторович обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу о признании недействительными решений, принятых на внеочередном общем собрании акционеров Общества 06.12.2007. По мнению истцов, в ходе созыва и проведения общего собрания акционеров 06.12.2007 были допущены нарушения. Так, истцы заявили ходатайство о проверке подлинности протокола заседания Совета директоров от 17.05.2005. В указанном заседании Совета директоров принято решение о передаче полномочий по ведению и хранению реестра владельцев ценных бумаг закрытому акционерному обществу «Регистрационный Депозитарный Центр».

Регистратор составил реестр акционеров и исполнял функции счетной комиссии на общем собрании 06.12.2007. В протоколе общего собрания отмечено, что функции счетной комиссии возложены на Регистратора в связи с наличием в Обществе корпоративного конфликта. Истцы полагают, что решение вопроса о подлинности протокола может повлиять на оценку судом договора-поручения от 22.05.2007 № 02/07-Р на оказание услуг по ведению реестра владельцев ценных бумаг, а, следовательно, и на выводы суда о соблюдении установленного законом порядка созыва и проведения общего собрания акционеров.

Общество представило в материалы дела доказательства уведомления акционеров Общества о предстоящем собрании, а именно: сообщение о проведении собрания, утвержденное советом директоров, и копии почтовых квитанций и описей вложений в ценные письма.

- *Какое решение должен вынести суд?*

Задача № 17.

Учредителями ЗАО «Никор» (далее - ЗАО), которое было зарегистрировано постановлением Павловской районной администрации мэрии г.Санкт-Петербурга от 02.08.94 № 374, являлись Запорожская Елена Владимировна, Никитов Олег Евгеньевич и Строгова Надежда Владимировна.

На общем собрании акционеров ЗАО от 15.02.96 принято решение о приеме Косаревой Л.М. и других лиц в число учредителей этого общества с одновременным увеличением размера его уставного капитала, а также о выходе из состава учредителей Никитова О.Е. и Запорожской Е.В. Согласно изменениям к уставу ЗАО, зарегистрированным Территориальным управлением Павловского административного района в сентябре 2001 года, акционерами общества являлись Косарева Л.М., которой принадлежало 5 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 50 руб. каждая, и Строгова Н.В., владеющая 95 обыкновенными именными акциями такой же номинальной стоимостью. Внеочередным общим собранием акционеров ЗАО от 27.09.2006, в проведении которого принимали участие акционеры Королькова Е.В., Никитов О.Е. и Строгова Н.В., было принято решение о реорганизации ЗАО в форме преобразования в ООО «Никкор+» (далее - ООО). Косарева Л.М. являлась акционером ЗАО, однако о проведении собрания не извещалась и участия в нем не принимала.

Косарева Л.М., ссылаясь на то, что при созыве указанного собрания были нарушены требования Федерального закона от 26.12.95 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», а принятое собранием решение о реорганизации общества нарушает ее права и интересы как акционера, обратилась в Арбитражный суд с иском признать недействительными: 1) решение общего собрания акционеров ЗАО от 27.09.2006 о преобразовании ЗАО «Никор» в ООО «Никкор+»; 2) свидетельство о государственной регистрации ООО от 28.11.2006 за основным государственным регистрационным номером....

Косарева Л.М. также просила взыскать с ЗАО 20 тыс. руб. компенсации морального вреда и расходы по государственной пошлине.

• *Оцените доводы сторон и решите дело.*

Задача № 18.

Закрытое акционерное общество «АВТОНОРД сервис» (далее - Общество) в лице генерального директора Саенко А.В. обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по г.Санкт-Петербургу (далее - Инспекция) от 28.01.2008 № 5888А об отказе во внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи о назначении нового директора, а также о держателе реестра акционеров названного акционерного общества. Заявитель также просил обязать Инспекцию внести соответствующую запись в ЕГРЮЛ.

Решением от 28.01.2008 № 5888А Инспекция отказала Обществу во внесении изменений в ЕГРЮЛ, сославшись на то, что не представлены

документы, предусмотренные статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», что послужило основанием обращения Общества в арбитражный суд с настоящим заявлением. Установив, что список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров Общества 22.01.2008, был составлен на основании содержащихся в ЕГРЮЛ данных, а не на основании данных реестра акционеров заявителя, суд пришел к выводу, что решение спорного общего собрания акционеров об избрании генеральным директором Общества Саенко А.В. не имеет юридической силы.

Между тем вопрос об избрании генерального директора уставом Общества отнесен к компетенции общего собрания его акционеров. Материалами дела подтверждается, что 22.01.2008 на внеочередном общем собрании акционеров Общества присутствовали акционеры Фалин Е.А. (в лице Саенко А.В.), Арондар С.Б. (в лице Саенко А.В.), Хрястов О.И. (в лице Саенко А.В.), владеющие в совокупности 60% голосующих акций. Таким образом, на спорном собрании имелся кворум и принимаемые решения соответствовали определенной уставом Общества компетенции общего собрания акционеров.

• Имелись ли у суда первой инстанции основания считать решение общего собрания акционеров Общества от 22.01.2008 об избрании генеральным директором Саенко А.В. не имеющим юридической силы?

• При каких основаниях решение общего собрания акционеров не имеет юридической силы?

ТЕМА 6. Правовое регулирование прав и обязанностей акционеров

Задача № 1.

Между Поповой Ириной Валерьевной (собственником 16 акций ЗАО «ГИРООПТИКА») и Александровым Сергеем Петровичем (собственником 1 акции данного ЗАО) 07.03.2008 заключен договор купли-продажи акций, в соответствии с условиями которого Александров С.П. принял на себя обязательства продать Поповой И.В. одну обыкновенную акцию Общества стоимостью 85 600 руб. и внести в реестр акционеров запись о переходе права собственности на указанную акцию, а истец - принять акцию и оплатить ее стоимость в день подписания договора. Пунктом 2.3 договора купли-продажи предусмотрена обязанность продавца подписать передаточное распоряжение на отчуждение акций для регистрации указанной сделки в системе ведения реестра акционеров.

Во исполнение принятых на себя обязательств Попова И.В. перечислила платежным поручением от 19.06.2009 №563 Александрову С.П. денежные средства в размере 85 600 руб. Александровым С.П. 07.03.2009 передано передаточное распоряжение с указанием передаваемых акций в количестве 17 штук.

Поскольку количество акций, указанных в передаточном распоряжении превышало количество акций, учитываемых на лицевом счете Александра С.П., Общество, являющееся реестродержателем, не произвело регистрацию перехода права собственности на акции. Это послужило основанием для обращения Поповой И.В. в Арбитражный суд с иском к Александрову С.П. об обязанности исполнить обязательства по договору купли-продажи от 07.03.2008, а именно, осуществить передачу передаточного распоряжения, содержащего указание ЗАО «ГИРООПТИКА» о внесении в реестр акционеров записи о переходе к Поповой И.В. права собственности на 1 штуку обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «ГИРООПТИКА», номинальной стоимостью 85600 руб., имеющих государственный регистрационный номер выпуска 1-04-15292-Г.

- *Подлежат ли удовлетворению требования истца?*
- *С какого момента к приобретателю переходит право на именную бездокументарную ценную бумагу?*

Задача № 2.

Мисостова Ирина Евгеньевна состоит в браке с Мисостовым Юрием Тотразовичем с 26.02.1999. 01.09.2003 на лицевой счет Мисостова Ю.Т. в системе ведения реестра акционеров ЗАО «Квартал-Е» зачислено 28 обыкновенных именных документарных акций Общества (номер выпуска 1-01-11873-Г), и в этот же день указанные акции списаны с лицевого счета Мисостова Ю.Т. и зачислены на лицевой счет ЖСК «Парус» (далее – Кооператив).

Мисостова Ирина Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Петербургская центральная регистрационная компания» об обязанности ответчика восстановить запись в реестре акционеров ЗАО «Квартал-Е» (далее - Общество) о принадлежности 28 обыкновенных именных бездокументарных акций Общества, государственный регистрационный номер выпуска акций 1-01-11873-Г, Мисостову Юрию Тотразовичу путем списания с лицевого счета ЖСК «Парус» (далее - Кооператив) указанных акций и зачисления их на счет Мисостова Ю.Т.

Исковые требования мотивированы тем, что вышеупомянутые акции приобретены Мисостовым Ю.Т. в период брака с истцом и списаны

01.09.2003 с его лицевого счета в системе ведения реестра Общества и зачислены на лицевой счет Кооператива по оспоренным впоследствии сделкам. Вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19.12.2005 по делу № 2-855/2005 Кооператив обязан возвратить Мисостову Ю.Т. 28 акций Общества, ведение реестра акционеров которого с 18.09.2004 осуществляет ответчик. Однако указанное решение не исполнено, что, по мнению истца, свидетельствует о нарушении его права «на часть акций или на компенсацию стоимости данной части».

- *Какие документы необходимы для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги по решению суда?*

- *Относится ли Мисостова И.Е. к числу лиц, наделенных в соответствии с Законом правом требовать внесения записи в реестр акционеров?*

Задача № 3.

Гражданин Левицкий решил продать принадлежащие ему привилегированные акции ЗАО «Папирус» в количестве 20 штук. В связи с этим он письменно предложил остальным акционерам - владельцам привилегированных акций (3 физическим лицам) - приобрести акции по цене 500 рублей за каждую акцию с оплатой в течение 15 дней со дня извещения. Два акционера - Глебова и Жариков - сообщили Левицкому о своем согласии приобрести акции пропорционально имеющимся у них акциям применительно к общему количеству привилегированных акций (соответственно: Глебова - 5 штук, Жариков - 8 штук) с оплатой в течение 2 месяцев со дня извещения. Однако Левицкий, посчитав, что акционерами не соблюдены требования ст.7 ФЗ «Об акционерных обществах», продал свои акции третьему лицу по истечении 15 дней со дня извещения акционеров.

- *Каков порядок осуществления преимущественного права приобретения акций, продаваемых акционером закрытого акционерного общества?*

- *Действует ли данное право в случае продажи привилегированных акций?*

- *Каковы правовые последствия нарушения преимущественного права?*

Задача № 4.

Колыванова обратилась в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи акций, заключенного между ее мужем и гражданином Сониным. В суде было установлено, что проданные акции были приобретены Колывановым в период брака; в реестре акционеров они

числятся на имя Колыванова, а не Колывановой. По мнению истицы, договор является недействительным, поскольку в нарушение п.3 ст. 35 Семейного кодекса РФ не было получено нотариально удостоверенного согласия супруги на совершение сделки, требующей регистрации (а регистрация договора купли-продажи акций была предусмотрена действовавшим на момент совершения сделки законодательством, а именно, Указом Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1769). Сонин иск не признал.

- *Дайте правовую оценку аргументам Колывановой.*
- *Какое решение должен вынести суд?*

Задача № 5.

ОАО «Агрохимия» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об установлении за ним факта владения котельной на праве хозяйственного ведения. Суд удовлетворил просьбу заявителя, указав, что при приватизации районного объединения «Агрохимия» котельная в уставный капитал созданного акционерного общества включена не была; котельная принадлежит обществу на праве хозяйственного ведения, поскольку такое право в силу закона имелось у объединения как у государственного предприятия. Регистрационная палата, привлеченная к участию в деле, подала апелляционную жалобу на решение суда с просьбой отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявления ОАО «Агрохимия».

- *Имеются ли основания для удовлетворения апелляционной жалобы?*

Задача № 6.

Внеочередное общее собрание акционеров ЗАО «Шар» приняло решение о внесении дополнения в устав общества в части ограничения максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру (собрание постановило, что акционеру не может принадлежать более 20% голосов). В соответствии с указанным ограничением счетная комиссия подвела итоги голосования акционеров на данном собрании по вопросу об избрании Совета директоров. Акционер Безрукавников, являющийся владельцем 24% голосующих акций общества, предъявил в суд иск о признании решения собрания об избрании Совета директоров недействительным, поскольку дополнение в устав приобретает силу лишь после его государственной регистрации.

- *Каков порядок внесения изменений и дополнений в устав акционерного общества?*
- *Обоснованы ли требования Безрукавникова?*

Задача № 7.

По решению общего собрания акционеров ОАО «Самара-Тур» было реорганизовано в форме выделения из него общества с дополнительной ответственностью «Сонет». В собрании приняли участие все 5 акционеров общества: 4 акционера (включая муниципальное образование г. Самара в лице уполномоченного представителя Комитета по управлению имуществом) проголосовали за реорганизацию, 1 акционер воздержался при голосовании. Собрание утвердило следующие условия реорганизации: участниками ОДО «Сонет» становятся все акционеры, голосовавшие за реорганизацию, ОАО «Самара-Тур», а также генеральный директор и главный бухгалтер ОАО «Самара-Тур»; участники нового юридического лица оплачивают доли в уставном капитале денежными средствами в течение 1 месяца с момента регистрации ОДО «Сонет». В состав избранного на собрании акционеров ОАО «Самара-Тур» наблюдательного совета ОДО «Сонет» вошли представитель Комитета по управлению имуществом г. Самары и два физических лица, не являющихся участниками ОДО «Сонет».

- *Определите этапы реорганизации акционерного общества в форме выделения.*
- *Каким образом осуществляется размещение акций создаваемого в результате выделения общества?*
- *Имеются ли основания для признания указанного решения собрания недействительным?*

Задача № 8.

Индивидуальный предприниматель Ларгин, являющийся кредитором ОАО «Свет», 20 февраля 2002 г. получил отправленное почтой письменное уведомление о реорганизации общества в форме преобразования в некоммерческое партнерство (дата отправления уведомления - 17 февраля 2002 г.). Сообщение о реорганизации было опубликовано в местной газете 1 февраля 2002 г.

Ларгин в своем ответе, отправленном обществу 17 марта 2002 г., потребовал от общества доказательств того, что решение о реорганизации принято всеми акционерами единогласно, а в случае представления таких доказательств - досрочного прекращения обязательства. ОАО «Свет» отказалось выполнять данные требования кредитора, посчитав их необоснованными. Тогда Ларгин обратился в регистрирующий орган с просьбой отказать в регистрации некоммерческого партнерства.

- *Кто прав в данной ситуации?*
- *Имеются ли у регистрирующего органа основания для отказа в государственной регистрации некоммерческого партнерства?*

Задача № 9.

ОАО «Нептун» было создано по решению единственного учредителя (ООО «Кредо») от 15 февраля 2002 г. В счет оплаты акций учредитель в марте 2002 г. передал учрежденному акционерному обществу принадлежащее на праве собственности ООО «Кредо» недвижимое имущество (2 здания и 5 сооружений). В апреле 2002 г. ООО «Кредо» продало все имеющиеся у него акции ОАО «Нептун» третьим лицам (3 юридическим лицам и 1 физическому лицу).

Решением Арбитражного суда от 17 января 2003 г. сделка по передаче указанного имущества была признана недействительной, и ОАО «Нептун» суд обязал возвратить ООО «Кредо» переданное имущество. Новые акционеры ОАО «Нептун» приняли решение внести в качестве оплаты уставного капитала (взамен имущества, возвращенного бывшему акционеру) денежные средства и станки. Однако 19 февраля 2003 г. налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления органа местного самоуправления о государственной регистрации ОАО «Нептун», а также ликвидации ОАО «Нептун», указав, в частности, на следующие существенные нарушения в деятельности организации: размер уставного капитала общества меньше стоимости его чистых активов, рассчитанной с учетом указанного судебного решения; в связи с признанием недействительной сделки по передаче имущества в оплату акций, размещенных при учреждении общества, уставный капитал ОАО «Нептун» до сих пор является неоплаченным.

•Подлежат ли удовлетворению исковые требования налоговой инспекции?

Задача № 10.

ООО «Три К» (далее - ООО), являющееся акционером ОАО «Гавана» (далее – ОАО), обратилось в Арбитражный суд с иском о признании недействительной государственной регистрации выпуска дополнительных акций. Истец утверждал, что эмиссия ущемляет его права (поскольку в результате эмиссии значительно сократилась доля принадлежащих ему акций в уставном капитале) и была проведена с грубыми нарушениями действующего законодательства. В частности, ООО не было уведомлено о принятии 7 августа 2000 г. Советом директоров решения о закрытой подписке; устав не предусматривал объявленных акций; документы для государственной регистрации выпуска были представлены с нарушением сроков. Ответчики - ЗАО и региональное отделение ФКЦБ России - заявили о пропуске истцом годичного срока исковой давности (регистрация выпуска состоялась 24 февраля 2001 г., а иск был подан 2 апреля 2002 г.). Помимо

прочего, ответчики указали, что решение Совета директоров истцом не обжаловалось, а потому является действительным. В ходе судебного заседания истец представил доказательства того, что он узнал о произведенной государственной регистрации выпуска акций лишь в марте 2002 г. (при ознакомлении со списком лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров).

• *Какие механизмы защиты прав акционеров при увеличении уставного капитала установлены действующим и прежним акционерным законодательством?*

• *В каких случаях решение об увеличении уставного капитала всегда принимается общим собранием акционеров?*

• *Дайте оценку доводам сторон. Какое решение должен вынести суд?*

Задача № 11.

Самарское региональное отделение ФКЦБ России обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о признании недействительным выпуска дополнительных акций ОАО «Анимация». Судом было установлено, что в представленных для регистрации выпуска акций содержались следующие недостоверные сведения: заявление о регистрации было подписано лицом, не наделенным соответствующими полномочиями; дата проведения собрания акционеров, на котором принималось решение о размещении дополнительных акций не совпадает с датой протокола собрания. Ответчик заявил, что при проведении эмиссии владельцы акций не вводились в заблуждение, а указанные нарушения не могут служить основанием для признания выпуска акций недействительным.

• *Каковы основания для признания выпуска акций недействительным?*

• *Какое решение должен вынести суд?*

Задача № 12.

Граждане Овчаров и Шапошников выступили учредителями ЗАО «Интеллект» с уставным капиталом 20 тысяч рублей, разделенным на 20 именных обыкновенных акций. Договор о создании общества предусматривал денежную оплату акций в течение 3 месяцев с момента регистрации общества. Овчаров оплатил полагающиеся ему 5 акций в полном объеме, тогда как Шапошников внес денежные средства в размере 4 тысяч рублей на временный расчетный счет общества, а оставшиеся 11 тысяч - по истечении 4 месяцев со дня регистрации ЗАО «Интеллект». В связи с неполной оплатой акций Шапошниковым в установленный срок Овчаров, одновременно являющийся генеральным директором общества, направил Шапошникову письмо, в котором сообщил, что он созывает собрание

акционеров для решения вопроса об уменьшении уставного капитала на 11 тысяч рублей. Шапошников не явился на собрание, однако заявил иск о признании решения собрания недействительным, поскольку Овчаров обладал только 20% голосующих акций, а потому не мог принять решение об уменьшении уставного капитала.

•Каковы правовые последствия неполной оплаты акций учредителями?

•Кто прав в данном споре?

Задача № 13.

ЗАО «Коралл» было зарегистрировано в качестве юридического лица 23 января 2000 г. Совет директоров организации 17 февраля 2002 г., в соответствии с предоставленными ему уставом полномочиями, принял решение о размещении облигаций без обеспечения, конвертируемых в обыкновенные акции общества посредством открытой подписки (при этом облигации могут быть конвертированы в обыкновенные акции, составляющие 22,5% размещенных обыкновенных акций). Юрист, присутствовавший на заседании Совета директоров и оформлявший протокол заседания, сообщил председателю Совета директоров о незаконности принятого решения.

•Прав ли юрист?

Задача № 14.

ООО «Инвестдом» обратилось в Арбитражный суд с иском к ОАО «Регистратор-групп» (держателем реестра акций ОАО «Нефтегаз») о возмещении убытков в сумме 400 тыс. рублей в связи со списанием ответчиком со счета истца без его распоряжения 35 тыс. акций ОАО «Нефтегаз». В ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик на основании передаточного распоряжения, подписанного только руководителем брокерской фирмы «Ладья», произвел списание 35 тыс. акций со счета истца и зачисление их на счет брокерской фирмы. Согласно договору поручения, заключенному между истцом и брокерской фирмой, последней доверялось совершение сделок с ценными бумагами от имени и за счет ООО «Инвестдом»; при этом в договоре было предусмотрено, что совершение поверенным сделки с ценными бумагами включает в себя перерегистрацию ценных бумаг на имя доверителя, если он по сделке является покупателем, и перерегистрацию на третье лицо, если доверитель по сделке является продавцом.

Суд удовлетворил требование истца, обязав ОАО «Регистратор-групп» возместить ООО «Инвестдом» убытки, исходя из цены акций, по которой

они были приобретены в свое время ООО «Инвестдом».

Ответчик, считая решение суда незаконным, подал апелляционную жалобу.

- *Какое определение должен вынести суд апелляционной инстанции?*

Задача № 15.

Наблюдательный совет ЗАО «Глэдис» принял решение рекомендовать годовому общему собранию не выплачивать годовые дивиденды, а использовать полученную чистую прибыль на обновление производственной базы. Однако собрание акционеров большинством в 3/4 голосов от числа присутствовавших акционеров постановило выплатить дивиденды в размере 1/4 чистой прибыли общества в течение 1 месяца со дня проведения собрания. По окончании срока выплаты дивидендов один из акционеров - ООО «Сормово» - направил претензию ЗАО «Глэдис» с требованием выплатить дивиденды. Не получив ответа, ООО «Сормово» обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

- *Обоснованы ли требования акционера?*

Задача № 16.

Гражданин Сонин обратился в суд с иском к ОАО «Факел» об истребовании имущества из чужого незаконного владения (а именно - денежных средств в размере невыплаченных годовых дивидендов) и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных в соответствии со ст.395 ГК РФ. В обоснование своих требований истец сослался на то, что он является владельцем 230 привилегированных акций, размер дивиденда по которым определен в 35 рублей; однако уже четыре года дивиденды ему не выплачиваются без объяснения причин. Представитель ответчика в судебном заседании заявил, что общество не обязано выплачивать ему дивиденды, поскольку:

- общее собрание акционеров на протяжении всех лет не рассматривало вопрос о дивидендах, а Сонин не вносил соответствующих предложений в повестку дня годовых общих собраний;

- чистая прибыль за последний финансовый год отсутствует;

- акционер, которому не выплачены дивиденды, не вправе предъявлять виндикационный иск и иск о взыскании процентов на основании ст.395 ГК РФ;

- истек срок исковой давности.

- *Дайте правовую оценку аргументам истца и ответчика.*

• *Какое решение должен вынести суд при изложенных в задаче обстоятельствах?*

- *Изменится ли решение суда, если у общества имеется чистая прибыль?*

Задача № 17.

Совет директоров ОАО «ИНТЕК» (далее – ОАО) принял решение о приобретении у одного из акционеров - гражданина Ларькова - принадлежащих ему акций для последующей их продажи третьему лицу. В соответствии с этим, между ОАО и Ларьковым был заключен договор купли-продажи 8 обыкновенных бездокументарных акций ОАО номинальной стоимостью 100 рублей. Уставный капитал общества разделен на 100 обыкновенных акций, принадлежащих 52 акционерам. Независимый регистратор отказался внести запись в реестр владельцев именных ценных бумаг ОАО о переходе прав на приобретенные акции, поскольку, по его мнению, уставный капитал общества в результате приобретения акций стал меньше установленного минимального размера (что недопустимо), а также в связи с тем, что общество не предоставило доказательств уведомления всех акционеров о приобретении акций.

- *Каков порядок приобретения размещенных акций обществом?*
- *Вправе ли общество приобрести акции лишь у одного акционера, при каких условиях?*
- *Имеются ли основания для обжалования отказа регистратора?*

Задача № 18.

Между ООО «Лотос» (далее – ООО) и ЗАО «Сигнал» (далее - ЗАО) заключен договор продажи акций ЗАО, приобретенных продавцом по решению общего собрания акционеров в целях последующей реализации. Акционер Степанов, также желавший приобрести указанные акции, обратился в суд с иском о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки. В исковом заявлении он указал на следующие нарушения законодательства: при приобретении ЗАО собственных акций было грубо нарушено его право на преимущественное приобретение продаваемых акционерами акций, гарантированное ст.7 ФЗ «Об акционерных обществах»; акции закрытого акционерного общества могут распределяться только среди учредителей или иного заранее определенного круга лиц, а ООО к данным категориям не относится; на совершение сделки акционеры не давали своего согласия.

- *Дайте правовую оценку аргументам истца.*
- *Какое решение должен вынести суд?*

ТЕМА 7. Особенности правового регулирования отдельных корпоративных действий

Задача № 1.

7 октября 2009 г. Федеральный Арбитражный суд Московского округа рассмотрел кассационную жалобу «Ингосстраха» и оставил ее без удовлетворения. Суд вынес решение, что Положение о Совете Директоров, принятое на собрании акционеров 10 декабря 2008 года, противоречит законодательству РФ. ФАС МО таким образом поставил точку в деле о недействительности «Базэловской» редакции Положения о Совете директоров «Ингосстраха».

История конфликта по поводу «Базэловской» редакции Положения длилась почти два года. Первая попытка осложнить работу Совета директоров была предпринята в конце 2007 года путем дискриминации представителей миноритариев в Совете: по мнению мажоритарного акционера, членом Совета директоров мог стать только гражданин РФ, постоянно проживающий в России, с высшим экономическим образованием, признанным в РФ, а, например, не юрист с высшим образованием. Суды заставили «Ингосстрах» отменить эти дискриминационные требования к кандидатам в Совет директоров, которые были явно направлены против миноритарных акционеров.

Но этой попыткой дело не ограничилось. На внеочередном собрании акционеров 10 декабря 2008г. простым большинством голосов мажоритарного акционера была принята очередная редакция Положения о Совете директоров «Ингосстраха», которая, по мнению миноритариев, противоречила законодательству РФ и общепринятым нормам корпоративного управления. На собрании миноритарные акционеры проголосовали против внесенных изменений, поскольку большая часть нововведений в Положение не давала возможности членам Совета директоров эффективно управлять компанией, создавая различные необоснованные препятствия для их деятельности. Миноритарные акционеры ОСАО «Ингосстрах» - ООО «Вега», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Новый капитал», подконтрольные PPF Investments, - потребовали в суде признать недействительной эту редакцию Положения о Совете директоров.

•Какие требования могут быть включены в Положение о Совете директоров?

•Может ли Положение о Совете директоров утверждаться решением самого Совета директоров?

•Каким квалификационным требованиям могут отвечать кандидаты в члены Совета директоров?

Задача № 2.

Ночевник Г.С. является владельцем 34 обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Учебный комбинат» (далее - Общество) номинальной стоимостью 1 рубль каждая (государственный регистрационный номер выпуска 45-1п-224).

На заседании Совета директоров Общества от 14.01.2007 принято решение о созыве 08.02.2007 внеочередного общего собрания акционеров Общества, утверждена повестка дня собрания, включающая вопрос одобрения совершения крупной сделки. В этой связи, на том же заседании на основании выводов ООО «Балтийский оценочный центр» определена рыночная стоимость одной акции по состоянию на 12.01.2007 в сумме 13500 руб.

О принятом решении, а также о наличии у акционеров права требовать от Общества выкупа принадлежащих им акций по цене 13500 руб. за одну акцию и порядке выкупа, Совет директоров уведомил акционеров Общества в сообщении от 19.01.2007. Ночевник Г.С. получил уведомление 24.01.2007.

На внеочередном общем собрании акционеров Общества 08.02.2007, в котором Ночевник Г.С. не принимал участия, принято решение об одобрении крупной сделки. Требования о выкупе принадлежащих ему акций по цене, предложенной Обществом, Ночевник Г.С. не предъявлял, поскольку посчитал предложенную Обществом цену за акцию заниженной.

Ночевник Г.С. обратился в суд с иском к Обществу о признании недействительным решения Совета директоров от 14.01.2007, оформленного протоколом № 07-01-01, назначении судом экспертизы по определению рыночной стоимости одной акции и обязанности ответчика выкупить акции заявителя «по цене, определенной судебным экспертом».

•Подлежит ли удовлетворению иск Ночевника Г.С.?

Задача № 3.

Общество с ограниченной ответственностью «Борпак» (далее – ООО) является акционером ОАО «Электромеханика» (далее – ОАО или Акционерное общество) и держателем 323 461 обыкновенной именной и 4 500 привилегированных именных бездокументарных акций ОАО, что составляет 21,0104% от общего количества голосующих акций Акционерного общества.

04.05.2007 состоялось заседание Совета директоров Акционерного общества, на котором приняты решения о созыве годового общего собрания

акционеров. ООО было включено в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, участвовало на собрании через своего представителя, которое состоялось 28.06.2007.

ООО, ссылаясь на допущенные при проведении заседания Совета директоров нарушения Закона об АО и Положения от 31.05.2002, обратилось в суд с иском о признании недействительными на основании статей 53 и 71 Федерального закона от 26.12.95 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» решений Совета директоров от 04.05.2007, оформленных протоколом № 10.

- *Вправе ли акционер оспорить решение Совета директоров?*

- *При каких условиях решение Совета директоров не имеет юридической силы?*

Задача № 4.

В Арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью с иском об устранении нарушения права собственности на нежилое помещение, не связанного с лишением владения. Из представленных в Арбитражный суд документов следовало, что спорное нежилое помещение принадлежит истцу на праве собственности. Указанное помещение соприкасается с помещением, арендуемым акционерным обществом. Акционерное общество установило металлическую дверь, которая на день рассмотрения спора замурована, чем закрыла доступ в помещение обществу с ограниченной ответственностью.

Арбитражный суд исследовал представленные истцом доказательства, подтверждающие, что вход в помещение возможен только из помещения акционерного общества.

- *Какой иск вправе предъявить в Арбитражный суд общество с ограниченной ответственностью?*

- *Какое решение должен принять Арбитражный суд?*

Задача № 5.

Общество с ограниченной ответственностью «Юрконсалт» является акционером закрытого акционерного общества «Торговый Дом «Гостиный Двор» (далее – Общество) с 28.05.2007. Из протокола заседания Совета директоров от 29.06.2006 видно, что основанием для избрания представителя участников должника явилось получение Обществом копии заявления уполномоченного органа от 07.06.2006 о признании Общества банкротом и имеющиеся сведения о том, что заявление о признании Общества банкротом поступило в Арбитражный суд 28.06.2006. По этой причине Советом директоров принято решение от 29.06.2006 об избрании Боровик Т.П.

представителем участников должника при проведении процедур банкротства в арбитражном процессе по делу о банкротстве Общества.

В апреле 2008 года ООО «Юрконсалт» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу о признании недействительным решения Совета директоров Общества от 29.06.2006.

Решением от 25.04.2008, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2008, в иске отказано.

- *Кто вправе оспаривать решения Совета директоров?*
- *При каких основаниях решение Совета директоров может быть признано недействительным?*
- *Какой срок исковой давности для оспаривания решения Совета директоров?*

Задача № 6.

В повестке дня годового общего собрания акционеров ОАО «Концерн Калина» 28 апреля 2010 года значится вопрос «Внесение изменений в Положение о Совете директоров». Согласно предлагаемому на утверждение проекту новой редакции Положения о Совете директоров Председателю Совета директоров устанавливается годовое вознаграждение в размере 138 тыс. Евро в год с разделением вознаграждения на 12 равных частей с ежемесячной выплатой, что примерно в 17 раз превышает вознаграждение рядовых членов Совета директоров. Согласно действующей редакции Положения, председатель получает в 2 раза больше других членов Совета директоров.

По мнению Ассоциации по защите прав инвесторов, новая редакция Положения о Совете директоров, если за нее проголосует большинство акционеров, участвующих в собрании, вступит в противоречие с интересами миноритарных акционеров. Размер вознаграждения не соответствует среднему размеру вознаграждения компаний со сходной капитализацией. Например, размер вознаграждения председателю Совета директоров ТГК-1 в 2008 году составляет не более 18 тыс. Евро. При этом капитализация ТГК превышает капитализацию «Калины» более чем в 13 раз.

Вознаграждение никак не отразится на уровне корпоративного управления в «Калине», т.к. устанавливается исключительно для председателя Совета директоров. На мотивацию остальных членов Совета, обладающих подавляющим большинством голосов в Совете директоров (председатель, как и остальные члены Совета директоров обладает одним голосом на заседаниях Совета директоров) непропорционально высокое

вознаграждение никак не повлияет. Кроме того, согласно проекту изменений, на размер вознаграждения председателя Совета директоров не влияет ни количественные, ни качественные показатели работы совета директоров «Калина». Получателем вознаграждения будет основной бенефициар «Калины» – действующий председатель Совета директоров Горяев. С высокой долей вероятности он сохранит свой пост после переизбрания Совета директоров. Он напрямую заинтересован в повышении финансовых показателей и дивидендных выплат. Выплата вознаграждения приведет к перераспределению денежных средств в пользу одного акционера за счет других.

Решение может оказать негативное влияние на размер возможных дивидендов. Вознаграждение не только снизит размеры потенциальной чистой прибыли, но и снизит потребность и мотивацию основного акционера, контролирующего «Калину», выплачивать дивиденды, т.к. часть доходов «Калины» будет распределяться в пользу него в виде вознаграждений. 148 тыс. Евро эквивалентны дивидендам по более чем 5,5% акций ОАО «Концерн Калина», выплачиваемых на этом годовом собрании.

АПИ рекомендует голосовать против таких изменений в Положение о Совете директоров.

•Какие принципы заложены Кодексом корпоративного поведения при определении вознаграждения членам Совета директоров?

•Каковы механизмы определения вознаграждения членам Совета директоров?

Задача № 7.

Вопросы о выплате вознаграждений членам Совета директоров - негосударственным служащим, а также членам ревизионной комиссии, и вопрос о выплате дивидендов за 2009 год являются главными вопросами годового собрания акционеров ОАО «Газпром», прошедшего в июле 2010 года.

На этот раз глава Совета директоров «Газпрома» Виктор Зубков, выбранный председателем собрания, ответил на вопрос одного из акционеров, который высказался против «безобразного и циничного обогащения» менеджмента «Газпрома» за счет выплаты бонусов. В.Зубков не растерялся и ответил: «Газпром» не может себе позволить не выплачивать вознаграждения членам Совета директоров. Наша компания – самая крупная компания в России, и если мы не будем применять поощрения, то это будет не очень красиво выглядеть».

Что касается вознаграждений, то в материалах к общему собранию отмечается, что Совет директоров предлагает выплатить председателю

Совета директоров Алексею Миллеру (который является также председателем правления компании) вознаграждение в размере 17,48 млн. рублей. Остальным членам совета директоров, не являющимся чиновниками, по 15,106 млн. рублей. Эти суммы не меняются вот уже три года подряд, в отличие от размера дивидендов.

Председателя ревизионной комиссии предлагается вознаградить суммой в 3,453 млн. рублей, а членов комиссии, не являющихся чиновниками, – в 2,374 млн. рублей.

Совет директоров «Газпрома» рекомендовал акционерам выплатить дивиденды за 2009 год в размере 56,58 млрд. рублей или 2,39 рубля на акцию (номинал 5 рублей). Это в 6,6 раз превышает уровень выплат 2008 года.

- *Какие факторы влияют на отказ или снижение сумм вознаграждения членам Совета директоров?*

- *Должно ли быть какое-либо соотношение между суммами вознаграждений, выплачиваемых членам Совета директоров, и дивидендами?*

Задача № 8.

Комиссия по ценным бумагам и биржам США хочет расширить права акционеров в процессе выборов руководства в Советы директоров компаний. В частности, комиссия может пересмотреть процедуру голосования по кандидатам в Совет директоров. Новые правила предполагают более широкое участие инвесторов в процессе отбора претендентов. В существующей практике корпорации заранее рассылают владельцам акций бюллетени с указанием кандидатов, за которых предлагается проголосовать на собраниях акционеров. По новым правилам, акционеры смогут заранее отклонять непонравившихся кандидатов и агитировать за понравившихся. На обсуждение и отбор кандидатов отводится два года. В выборном процессе получают право участвовать только акционеры или группы, владеющие 3% акций в течение трех лет. Это позволит влиять на состав Совета директоров только акционерам с долгосрочными инвестпланами.

Новая процедура выборов получила название прокси-доступа, и SEC предлагала ее применение еще в 2003 году, однако тогда инициатива не получила одобрения компаний. Ее противники считают новую процедуру выборов более громоздкой и длительной. Отличительной чертой прокси-доступа являются прения между акционерами, которые будут в письменной форме агитировать за своих кандидатов, что существенно затянет процесс выборов.

Среди главных сторонников прокси-доступа профсоюзы и государственные пенсионные фонды. Они утверждают, что новая система наконец-то сделает Советы директоров компаний подотчетными акционерам.

- *Какой порядок выборов членов Совета директоров предусмотрен российским акционерным законодательством?*

- *Кто может быть членом Совета директоров АО? Могут ли юридические лица быть членами Совета директоров?*

- *Какие запреты и ограничения установлены для членов Совета директоров?*

- *В каком порядке могут устанавливаться требования к кандидатам в члены Совета директоров?*

Задача № 9.

Совет директоров ОАО «ВолгаТелеком» (Нижний Новгород) на заседании 22 июля 2010 года принял решение о создании Комитетов совета и утвердил их персональный состав.

В состав Комитета по кадрам и вознаграждениям избраны исполнительный директор ассоциации по защите прав инвесторов Д.Куликов и два представителя ОАО «Связьинвест». В состав Комитета по аудиту избраны ген. директор НП «Объединение по защите интересов акционеров предприятий и организаций» и три представителя «Связьинвеста». В состав Комитета по стратегическому развитию избраны четыре представителя ОАО «Связьинвест», а также управляющий активами КИТ Фортис Инвестментс и руководитель фондовых операций ЗАО «Управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП». В состав Комитета по корпоративному управлению избраны четыре представителя «Связьинвеста», а также корпоративный секретарь «ВолгаТелеком», начальник юридического отдела представительства «Эн-Си-Эйч Эдвайзорс, Инк» и зам. Руководителя департамента управления активами НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ».

Совет директоров ОАО «Уралсвязьинформ» принял решение о создании четырех Комитетов Совета директоров и утвердил их персональный состав. Речь идет о Комитете по кадрам и вознаграждениям, Комитете по аудиту, Комитете по стратегическому развитию; Комитете по корпоративному управлению. В состав Комитетов вошли как члены Совета директоров «Уралсвязьинформ», так и лица, не являющиеся членами Совета директоров.

- *В каких целях создаются Комитеты Совета директоров? Какими актами определяется порядок их создания, персональный состав и их компетенция?*

• *Могут ли в состав Комитетов Совета директоров входить лица, не являющиеся членами Совета директоров?*

Задача № 10.

Закрытое акционерное общество «СкреблOVO» (далее - Общество) обратилось в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №15 по г.Санкт-Петербургу (далее – Инспекция) с заявлением по форме № 14001 о внесении в ЕГРЮЛ записи, не связанной с изменением учредительных документов Общества, но изменяющей ранее содержащуюся в государственном реестре информацию о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества. В названном заявлении в качестве руководителя постоянно действующего исполнительного органа Общества указан Твелев Дмитрий Вячеславович.

Инспекция вынесла решение от 07.11.2007 №158268А об отказе в государственной регистрации, поскольку в ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества, указан Гребнев А.Ф.

Общество, не согласившись с данным решением, обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

• *Какое решение должен принять суд?*

Задача № 11.

ОАО «Белавто» по итогам 2009 года получило прибыль в сумме 114 521 руб., которая была направлена в течение 2010 года на погашение пени за несвоевременную уплату налогов и на выплату социальных льгот работниками организации (дополнительные оплачиваемые отпуска за стаж работы на одном предприятии, выплата единовременного пособия в связи с юбилеем и выходом на пенсию, доставка работников АО служебным автобусом к месту работы и обратно). Решение об этом было принято на совместном заседании Совета директоров АО и профсоюзного комитета и оформлено протоколов совместного заседания.

Ссылаясь на то, что вышеуказанная прибыль была использована генеральным директором ОАО Сасимой Святославом Иосифовичем без согласия решения общего собрания акционеров, акционеры ОАО «Белавто» Куксов Сергей Петрович и Прищепа Сергей Васильевич обратились в суд с иском к единоличному исполнительному органу – генеральному директору Сасиму С.И. о возмещении обществу нераспределенной прибыли в сумме 114 521 руб.

• *Подлежит ли данный иск удовлетворению?*

Задача № 12.

Дзюба Валентина Михайловна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по г.Санкт-Петербургу (далее - регистрирующий орган):

- о признании недействительным Решения регистрирующего органа о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи за государственным регистрационным № 807 784 783 50 02 от 21.08.2007;

- об аннулировании Свидетельства за № 78 Серия 006 201 884 от 21.08.2007 о назначении на должность единоличного исполнительного органа - Генерального директора ОАО «Монитор» Семенова А.В., с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица - Открытого акционерного общества «Монитор».

Материалам дела подтверждается, что 21.08.2007 в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ об Открытом акционерном обществе «Монитор», регистрирующим органом внесена запись о внесении изменений, касающихся сведений об исполнительном органе названного Общества.

Указанная запись внесена на основании заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, предъявленного в регистрирующий орган прежним генеральным директором Общества Степановой О.Ю. Основанием для обращения с указанным заявлением явилось решение внеочередного общего собрания акционеров Общества от 30.07.2007, оформленное Протоколом № 3 от 30.07.2007, о досрочном прекращении полномочий генерального директора Степановой О.Ю. и об избрании единоличным исполнительным органом Общества Семенова А.В. сроком на 5 лет.

Вместе с тем, вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-30874/2008 признано недействительным решение общего собрания акционеров Общества от 30.07.2007 о прекращении полномочий генерального директора Общества Степановой О.Ю. и об избрании на указанную должность Семенова А.В.

• *Подлежит ли удовлетворению требование заявителя о признании недействительным решения регистрирующего органа от 21.08.2007 о регистрации изменений в ЕГРЮЛ, касающихся сведений об исполнительном органе Общества?*

• *Может ли оцениваться обращение с заявлением, содержащим недостоверные сведения, как «непредставление определенных Законом о регистрации, необходимых для государственной регистрации документов» (пункт а) части 1 статьи 23 Закона о регистрации)?*

• *Подлежит ли удовлетворению требование заявительницы об обязанности регистрирующий орган аннулировать Свидетельство за № 78 серия 006 201 884 от 21.08.2007, выданное на основании оспариваемого решения?*

Задача № 13.

Закрытое акционерное общество «Финскор» (далее - Общество, ЗАО «Финскор») в лице генерального директора Кудрявцева Валентина Александровича обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Куренному Владимиру Николаевичу о запрещении ответчику препятствовать Кудрявцеву В.А. в выполнении обязанностей генерального директора Общества, в том числе: освободить кабинет, не препятствовать проходу на территорию, передать печать, финансовые и учредительные документы, штампы, фирменные бланки, приказы, счета, договоры, контракты, трудовые книжки, деловую переписку, бухгалтерскую документацию, программное обеспечение, ключи от помещений.

Как следует из материалов дела, решением Совета директоров ЗАО «Финскор» от 17.04.2009 генеральным директором Общества назначен Кудрявцев Валентин Александрович. Исковые требования Общества в лице Кудрявцева В.А. мотивированы тем, что бывший генеральный директор Куренной Владимир Николаевич препятствует вновь избранному директору осуществлять свои полномочия.

- *Подведомственно ли данное дело Арбитражному суду?*
- *Носит ли спор трудовой характер? Или же решение данного вопроса связано с предпринимательской и иной экономической деятельностью ЗАО «Финскор» и спор является корпоративным?*

Задача № 14.

Один из миноритарных акционеров АО «Газпромнефти» задала вопрос на годовом общем собрании акционеров, кто из членов правления владеет акциями «Газпромнефти». Оказалось, что в настоящее время (июль 2010 г.) только один из 9 членов правления владеет 20 тыс. акций компании. Задавший вопрос акционер предложил ввести систему премирования менеджмента акциями компании, т.к. именно наличие акций компании увеличивает заинтересованность топ-менеджмента к росту ее капитализации.

На Западе вознаграждение топ-менеджеров путем предоставления опционов на покупку акций по заранее оговоренной цене после определенного времени работы в компании – традиционная практика. В России этот инструмент в последнее время также приобретает популярность,

потому что опционы позволяют материально заинтересовать управленцев в увеличении капитализации компании.

- *Каким образом определяется вознаграждение членам правления АО?*
- *Должно ли оно иметь привязку к цене акций АО?*

Задача № 15.

В соответствии с п.1. ст. 84-2 ФЗ «Об акционерных обществах» до истечения срока принятия обязательного предложения лицо, направившее обязательное предложение, не вправе приобретать ценные бумаги, в отношении которых сделано обязательное предложение, на условиях, отличных от условий обязательного предложения.

- *Распространяется ли вышеуказанный запрет на аффилированных лиц лица, направившего обязательное предложение?*

- *Какие правовые риски могут возникнуть в случае, если аффилированное лицо до истечения срока принятия обязательного предложения приобретет ценные бумаги по цене, значительно отличающейся от условий обязательного предложения в сторону увеличения?*

- *Сможет ли акционер, принявший обязательное предложение, в дальнейшем требовать выкупа у него акций по цене сделки с аффилированным лицом?*

- *Какие правовые риски могут возникнуть в случае, если лицо, направившее обязательное предложение, после истечения срока принятия обязательного предложения приобретет ценные бумаги у акционера, отказавшегося от принятия обязательного предложения, по цене, значительно отличающейся от условий обязательного предложения в сторону увеличения?*

Задача № 16.

В июле 2007 г. компания «Транснефтьсервис С» приобрела 62,3% от общего количества акций ОАО «Нижегородская сбытовая компания». В соответствии с требованиями ФЗ «Об акционерных обществах» «Транснефтьсервис С» в сентябре направила обязательное предложение акционерам «Нижегородской сбытовой компании» о приобретении принадлежащих им акций.

Инвестфонд «ARCHIVO LIMITED», инвестиции которого находятся в управлении Prosperity Capital Management, является одним из таких акционеров. Им было принято решение о принятии обязательного предложения, о чем он и направил письмо в «Транснефтьсервис С». Однако когда в соответствии с требованием ФЗ «Об акционерных обществах» и

обязательного предложения в начале декабря 2007г. фонд попытался перечислить продаваемые акции на счет «Транснефтьсервис С», он получил от регистратора (ЦМД) отказ со ссылкой на установленный Арбитражным судом г. Москвы запрет зачислять акции «Нижегородской сбытовой компании», поступающие от акционеров в ответ на обязательное предложение.

Следует отметить, что обязательным условием выкупа акций в рамках обязательного предложения является зачисление выкупаемых акций на счет «Транснефтьсервис С» в определенный срок.

Пытаясь разобраться в сложившейся ситуации, фонд выяснил, что данный запрет был наложен определением суда, вынесенным в рамках иска единственного участника «Транснефтьсервис С» - компании «Санфлейк Лимитед» к самой «Транснефтьсервис С», которая является основным ответчиком.

Фонд считает указанное судебное разбирательство «междусобойным», что с очевидностью следует из указанного состава участников, принятые судом обеспечительные меры – незаконными, грубо нарушающими права акционеров «Нижегородской сбытовой компании».

Данные действия компании «Санфлейк Лимитед» и полностью подконтрольной ей «Транснефтьсервис С», по мнению фонда, направлены исключительно на создание невозможности для акционеров «Нижегородской сбытовой компании» принять обязательное предложение.

Фонд отмечает, что компания «Транснефтьсервис С» не первый раз избегает выполнения требований ФЗ «Об акционерных обществах» о выкупе акций с помощью междусобойного разбирательства в Арбитражном суде г. Москвы. Похожий способ был использован компанией после приобретения акций Ярославской сбытовой компании.

Фонд намерен добиться от «Транснефтьсервис С» выкупа акций, в целях чего он направил в Региональное отделение ФСФР в Приволжском федеральном округе жалобу с требованием о вынесении в отношении «Транснефтьсервис С» предписания о продлении срока для зачисления акций на счет «Транснефтьсервис С», направил в Арбитражный суд г. Москвы ходатайство об отмене обеспечительных мер, а также в настоящий момент готовит апелляционную жалобу на определение об обеспечении иска, с обоснованием незаконности принятых обеспечительных мер.

- *Оцените законность сложившейся ситуации.*
- *Каков порядок исполнения обязательного предложения о приобретении акций? Каковы последствия неисполнения такого предложения?*

Задача № 17.

3.06.2009 Президиум Высшего Арбитражного суда оставил в силе решение Арбитражного суда Новосибирской области, отклонившего иск бывших миноритариев «Проектного института «Новосибгражданпроект», которые требовали возвратить им акции, принудительно выкупленные по решению мажоритарных акционеров.

Акции были выкуплены в марте 2007 года – решение об этом приняли мажоритарные акционеры, владевшие 98,3% акций института. Истцы заявляли, что стоимость выкупаемых акций не была подтверждена экспертизой отчета независимого оценщика.

Арбитражный суд Новосибирской области иск отклонил, но суды апелляционной и кассационной инстанций признали выкуп акций недействительным. Президиум ВАС оставил в силе решение суда первой инстанции, посчитав, что процедура вытеснения миноритариев не была нарушена: выкуп акций происходил до лета 2007 года, когда появились саморегулируемые организации оценщиков, уполномоченные проводить экспертизу отчета оценщика.

Судьи ВАС решили, что миноритарии могли лишь оспаривать цену выкупаемых акций и требовать возмещения убытков, на что закон отводит полгода. Аналогичную позицию 3 июля 2007 года высказал Конституционный суд.

- *Оцените ситуацию.*

Задача № 18.

«Изобретательность на грани фола и отчаяния» - так отзывается о новом иске группы «Синтез» партнер «Нерр Штифенхофер Лутц» Илья Рачков. Истец – входящее в группу ООО «Корес инвест», ответчики – 70 миноритариев ТГК-2. Иск подан в московский арбитраж 1 июня 2010 г.

Спор между «Коресом» и миноритариями ТГК-2 длится несколько месяцев: в 2008 г. фирма купила больше 30% ТГК у РАО ЕЭС, объявила оферту, собрала заявки на 40% акций почти на 15 млрд. руб., но так и не выкупила их. Первым основанием был иск основного владельца «Синтеза» Леонида Лебедева. В нем говорилось, что перед сделкой с РАО «Корес» сообщал акционерам лишь количество покупаемых акций ТГК-2, они не знали, что это больше 30% и потребуются оферта. Миноритарии подозревали, что «Синтез» просто хочет сэкономить на оферте.

Всего по ней было пять исков, слушания по существу еще не начались. Аргумент «Кореса» в новом иске: ТГК-2 – стратегическое предприятие, у «Кореса» и еще двух компаний группы, которые зарегистрированы на Кипре

(а значит, нерезиденты), ровно 50% ТГК, и потому любое увеличение доли в ней требует одобрения правительства.

Представитель «Синтеза» от комментариев отказался.

Из 20 ОГК и ТГК, проданных РАО ЕЭС до ликвидации, проблемы с офертами были только у трех. Кроме нынешней «дочки» «Синтеза» это ТГК-14 (СП РЖД и группы ЕСН в 2008 г. не нашло банковской гарантии, теперь готовится объявить оферту), а также ТГК-4 группы «Онэксим». Та тоже судится с миноритариями, ссылаясь на закон о стратегических предприятиях (у ТГК есть газопровод).

- *Дайте оценку сложившейся ситуации.*

ТЕМА 8. Защита прав и законных интересов участников корпоративных отношений

Задача № 1.

Индивидуальный предприниматель Конев - один из участников полного товарищества по торговле недвижимостью - решил расширить свое дело, организовав еще одно предприятие в форме товарищества на вере. Найдя заинтересованного предпринимателя, Конев предложил ему в создаваемом командитном товариществе роль полного товарища, сохранив за собой статус вкладчика. В учредительном договоре товарищества было предусмотрено, что руководить им будет Конев как директор. Имея долю в складочном капитале в размере 85%, товарищество получило название «Командитное товарищество «Конев и компания». После регистрации второй его участник потребовал от Конева уйти с должности директора, так как он является вкладчиком и не может руководить товариществом.

- *Решите дело.*

Задача № 2.

Аудиторская проверка потребительского кооператива «Энциклопедист» выявила по результатам хозяйственной деятельности кооператива за 2011 год значительные убытки. На общем собрании членов кооператива 23 марта 2012 года был утвержден баланс кооператива за 2011 год и было решено не покрывать образовавшиеся убытки путем дополнительных взносов, а соразмерно уменьшить размер паевых взносов всех членов кооператива, уравнивая, тем самым, активы и пассивы организации.

Один из кредиторов кооператива, узнав о принятом решении, обратился в суд с иском о ликвидации кооператива. Одновременно он

потребовал досрочного расторжения договора, заключенного с кооперативом, и взыскания всех убытков. 5 мая 2012 года суд удовлетворил иск кредитора. В связи с недостаточностью имущества кооператива для покрытия убытков суд возложил субсидиарную ответственность по долгам кооператива на одного из его членов - коммандитное товарищество «Фролов и К». Решение суда в апелляционном порядке обжаловано ответчиком КТ «Фролов и К».

• *Рассмотрите жалобу и напишите постановление апелляционной инстанции.*

Задача № 3.

Кредиторами общества с дополнительной ответственностью «Керамика» предъявлен иск о ликвидации общества в связи с его несостоятельностью. В состав имущества, подлежащего реализации для удовлетворения требований кредиторов, истцы требуют включить активы двух дочерних обществ ОДО «Керамика», и имущество, закрепленное за представительствами и филиалами ОДО в других городах.

Возражая против предъявляемых требований, представитель ответчика заявил, что дочерние общества являются самостоятельными лицами и по долгам предприятия-учредителя не отвечают. Иногородние филиалы, согласно положениям о филиалах, также являются юридическими лицами и не должны ликвидироваться. Кроме того, ликвидация общества в связи с его банкротством возможна только после применения комплекса процедур, предусмотренных законодательством, поскольку остается возможность его финансового оздоровления.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Охарактеризуйте правовое положение филиалов и представительств юридического лица.*
- *Опишите основные этапы конкурсного процесса и банкротства.*

Задача № 4.

Общество с ограниченной ответственностью заключило договор с полным товариществом о поставке пиломатериалов. В соответствии с заключенным договором ООО перечислило ПТ полную стоимость пиломатериалов. Однако в установленный срок пиломатериалы поставлены не были. В связи с этим ООО предъявило иск к ПТ о возврате перечисленной ранее суммы денежных средств, уплате процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещении убытков, понесенных Обществом в результате уплаты своим контрагентам неустойки за недопоставку столярных

изделий, которые Общество должно было изготовить из полученных пиломатериалов.

- *Подлежат ли удовлетворению требования ООО к ПТ?*
- *Изменится ли решение, если будет установлено, что заготовленные пиломатериалы были уничтожены наводнением?*

Задача № 5.

Закрытое акционерное общество обратилось в Арбитражный суд с иском к ответчику - производственному кооперативу - о взыскании неустойки за недопоставку шерсти. Кооператив не отрицал факта неисполнения договорных обязательств, однако просил освободить его от ответственности, поскольку его партнеры, в свою очередь, не поставили ему необходимого для производства сырья.

При рассмотрении спора установлено, что основным поставщик сырья стал банкротом. Поэтому кооператив был лишен возможности приобрести необходимое сырье для изготовления предмета договора. Учитывая это обстоятельство, Арбитражный суд отказал АО в удовлетворении исковых требований.

- *Правильное ли решение вынес Арбитражный суд?*

Задача № 6.

Между ЗАО «Рыбоконсервный завод» и сетью магазинов был заключен договор поставки рыбных консервов. Завод в течение двух осенних месяцев не исполнял лежащую на нем обязанность по поставке рыбных консервов магазинам. Судом с него была взыскана неустойка. В Арбитражном заседании завод пояснил, что недопоставка консервов была вызвана неисполнением обязательств поставщиками свежей рыбы, которые из-за штормовой погоды на длительное время приостановили рыбную ловлю. Сеть магазинов не признала доводы ответчика убедительными, полагая, что они могут иметь значение в спорах между заводом и колхозами, но не при рассмотрении иска, предъявленного к заводу сетью магазинов.

- *Какое решение должен принять суд?*
- *Напишите решение суда.*

Задача № 7.

Детали разных видов для сложного агрегата, изготавливаемого механическим заводом, поставляли Челябинский и Серпуховской заводы металлических изделий. Оба поставщика допустили просрочку, которая вызвала простой рабочих механического завода, занятых на изготовлении

агрегата. При этом просрочка, допущенная Серпуховским поставщиком, по своей продолжительности вдвое превышала просрочку со стороны Челябинского поставщика.

Механический завод предъявил иск о возмещении связанных с простоем убытков к обоим поставщикам. Челябинский поставщик иска не признал, указав, что если бы он и поставил детали своевременно, истец все равно не вышел бы из состояния простоя ввиду более длительной просрочки Серпуховского поставщика. Последний же готов возместить только те убытки, которые приходятся на период, когда он один находился в состоянии просрочки. Что же касается ранее возникших убытков, то они не были бы предотвращены из-за просрочки Челябинского завода.

• *Как разрешить спор, если в процессе его рассмотрения была установлена взаимозависимость деталей Челябинского и Серпуховского поставщиков, что отсутствие деталей любого из них исключало выполнение монтажных работ?*

Задача № 8.

При проверке налоговой инспекцией хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью выяснилось, что один из магазинов, принадлежащих Обществу, закупил крупную партию ликероводочных изделий. В связи с тем, что у Общества не было лицензии на торговлю ликероводочными изделиями, налоговая инспекция объявила совершенную сделку ничтожной и потребовала взыскания всего полученного по сделке в доход государства.

Продавец - ликероводочный комбинат - заявил, что с его стороны никаких нарушений законодательства допущено не было. Кроме того, в уставе Общества, предъявленного при заключении договора, предусмотрен такой вид деятельности, как торговля ликероводочными изделиями.

• *Правомерны ли действия налоговой инспекции?*

Задача № 9.

ПТ «Гранит» сдало в аренду с условием предоставления услуг по хранению АО «Августин» складские помещения для хранения в них прибывающего из-за границы кофе, реализуемого в России. Резкое подорожание высокосортного кофе привело к снижению объемов продаж, увеличению сроков хранения кофе на складе и образованию задолженности по арендным платежам.

Когда представитель арендатора прибыл для получения очередной партии кофе, арендодатель отказал ему в этом, заявив, что не выдаст ни

одной коробки кофе до погашения задолженности по арендным платежам. Арендатор возражал против этого и направил арендодателю письмо, указав, что стоимость находящегося на складе кофе в сотни раз превышает сумму задолженности по арендной плате помещений, а арендодатель не вправе вынуждать его к оплате аренды путем удержания его товара.

В ответ на претензию арендодатель частично согласился с неправомерностью своих действий и предложил арендатору получить требуемый кофе в количестве, меньшем заявленного, с оставлением разницы, равной по стоимости сумме задолженности, в распоряжении арендодателя.

• *Арендатор подал иск в суд, истребуя принадлежащий ему кофе. Составьте решение суда.*

Задача № 10.

Закрытое акционерное общество «Кремль» вступило в переговоры с ЗАО «Цветовод» о закупке у него большой партии хризантем и роз. Продавец условием отпуска товара ставил предварительную оплату всей его партии. Покупатель был согласен на предоставление другого обеспечения оплаты товара, в частности, гарантии со стороны третьей организации, с которой ЗАО «Кремль» длительное время сотрудничает, закупает у нее товар и регулярно его оплачивает. Гарант не возражал против выдачи гарантии. Однако ЗАО «Цветовод» не принял гарантию и обратил внимание директора ЗАО «Кремль» на то, что действующее законодательство не упоминает гарантию в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. Поэтому он предложил избрать какой-либо иной способ, который обеспечил бы продавцу своевременное получение денег.

Для решения возникшей проблемы стороны обратились в юридическую консультацию за разъяснениями по следующим вопросам: 1) *Какие способы обеспечения исполнения обязательств предусматривает действующее законодательство?* 2) *Допустимо ли использование гарантии в качестве способа обеспечения исполнения обязательства?* 3) *Как оформляется соглашение сторон об избранном им способе обеспечения исполнения обязательства?* 4) *Могут ли стороны, заключившие основной договор, условиться впоследствии о применении обеспечительного обязательства?*

• *Дайте ответы на поставленные вопросы.*

Задача № 11.

При заключении договора на поставку тепловой энергии в виде пара по обоюдному согласию сторон в договор было включено условие о том, что все споры между сторонами будут разрешаться только путем переговоров без

обращения в Арбитражный суд или к иным органам. В течение нескольких месяцев обе стороны должным образом исполняли свои обязательства по договору, однако в дальнейшем потребитель стал систематически задерживать оплату поставленной ему теплоэнергии. Поскольку непосредственное обращение к потребителю не дало никакого результата, энергоснабжающая организация обратилась в Арбитражный суд с иском об уплате штрафных санкций, предусмотренных договором. В отзыве на исковое заявление потребитель просил Арбитражный суд не принимать иск к своему рассмотрению, ссылаясь на пункт договора, исключающий возможность обращения в Арбитражный суд.

- *Как должен поступить Арбитражный суд?*

Задача № 12.

Общество с ограниченной ответственностью сдало принадлежащее ему на правах собственности здание производственного назначения в аренду на пять лет кооперативу. Договором было предусмотрено право арендатора заключать договоры субаренды без согласия арендодателя. Кооператив заключил договор субаренды, по которому право пользования всем зданием было предоставлено акционерному обществу. Спустя два года кооператив был ликвидирован. Общество с ограниченной ответственностью заключило новый арендный договор с частным учреждением. Узнав об этом, акционерное общество предъявило Обществу с ограниченной ответственностью претензию с требованием о признании заключенного договора недействительным, считая, что нарушено его право на преимущественное заключение договора аренды. Общество с ограниченной ответственностью отказалось заключить договор аренды, однако не возражало против сохранения договора субаренды.

Акционерное общество обратилось в Арбитражный суд.

- *Решите дело.*

Задача № 13.

Между истцом и ответчиком был заключен договор на поставку железобетонных изделий для строительства определенного объекта недвижимости, на котором истец являлся заказчиком. По условиям договора, оплата поставленной продукции должна была производиться ответчиком путем выполнения в пользу истца строительномонтажных работ на данном объекте и оформлением сторонами взаимозачета после окончания строительства.

После исполнения истцом своих обязательств по поставке товара, между истцом и ответчиком был заключен договор, по условиям которого

функции заказчика строительства перешли от истца к ответчику. Кроме того, стороны подписали договор инвестирования, в соответствии с которым истец, являющийся инвестором, должен был осуществлять инвестирование строящегося объекта недвижимости. При этом судебными актами по другому делу было признано, что договор инвестирования является действительным и в рамках данного договора истец осуществлял поставку железобетонных изделий.

На предложение истца оплатить полученную продукцию денежными средствами ответчик отказался, сославшись на условия договора на поставку, о сроках и способе оплаты, а также на договор инвестирования.

Истец обратился в Арбитражный суд с иском к ответчику о расторжении договора на поставку. В обоснование иска было указано, что договор на поставку подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств, выразившихся в перемене лиц в обязательстве и невозможностью исполнения условия об оплате тем способом, который предусмотрен в данном договоре. Кроме того, истец указал на незаключенность договора инвестирования.

- *Примите решение.*

Задача № 14.

Истец ГУ «Центральный Банк» обратилось в суд с иском к ООО «ХОХ» о признании его недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что истцом были организованы государственные закупки блокнотов с логотипом Центрального Банка способом запроса ценовых предложений.

По итогам государственных закупок между сторонами был заключен договор о государственных закупках товара на общую сумму 290 тыс. рублей. В соответствии с условием договора ответчик обязан был изготовить и поставить товар до 02 января 2010 года. Однако ответчик поставил продукцию только 18.01.2010 года, то есть с просрочкой на 16 дней, за что к ответчику применена штрафная санкция (оплачена пеня в размере 0,5% от суммы договора за каждый день просрочки).

- *Правомерно ли истец применил штрафную санкцию?*
- *Какое решение вынесет суд по этому делу?*
- *Какие последствия повлечет признание судом ответчика недобросовестным участником государственных закупок?*

Задача № 15.

Истец ООО «Челябинскэнергосбыт» обратилось в суд с иском к ПК «Пив» о взыскании задолженности в размере 98048 рублей и пени - 571

рубль. 01 октября 2009 года между ООО «Челябинскэнергосбыт» и ПК «Пив» был заключен договор № 297000 на энергоснабжение электрической энергии. По условиям данного договора, ООО обязалось подавать электрическую энергию (товар) ПК «Пив» до границы эксплуатационной ответственности ЭПО и потребителя, а ПК «Пив» обязался принимать энергию и оплачивать ее не позднее 10 числа каждого текущего месяца.

Обязательства ООО были исполнены в полном объеме, ООО осуществлял электроснабжение объекта ПК«Пив».

• *Составьте иск согласно требованиям действующего законодательства с четким определением исковых требований.*

Задача № 16.

Заказчик заключил с ОАО «Строительная компания» несколько договоров на строительство жилых домов. Финансирование строительства осуществлялось заказчиком путем перечисления подрядчику денежных средств в качестве целевых займов. На стадии окончания строительства стороны заключили Соглашение о зачете займов в счет исполнения обязательств заказчика по финансированию строительства.

Заказчик (истец) обратился в Арбитражный суд с иском о признании указанного Соглашения о зачете недействительной (мнимой) сделкой. В обоснование иска заказчик указал на то, что свои обязательства по финансированию строительства он исполнил другим способом — путем оплаты работ векселями.

• *Решите дело.*

Задача № 17.

Истец ООО «Спецсталь и оборудование» обратилось в суд с исковым заявлением к ГКП «Сеть» о взыскании задолженности в сумме 5 миллионов 250 тыс. рублей и суммы неустойки в размере 236250 рублей. Истец мотивировал свои требования тем, что по договору поставки от 02 июня 2009 г., заключенному между ООО «Спецсталь и оборудование» и ГКП «Сеть», истец поставил ответчику сталь арматурную, согласно договору поставки. По договору общая стоимость поставляемого товара составляет 5250000 рублей. 26 июня 2009 г. истец исполнил принятые на себя обязательства по договору, поставив товар в полном объеме. В соответствии с договором, ответчик обязался произвести оплату товара в течение 180 календарных дней со дня поставки и выставления счета на оплату. Ответчик должен был оплатить поставленный товар 26 декабря 2009г. Однако принятые на себя обязательства по оплате поставленного товара ответчик не выполнил, товар по настоящее время не оплачен.

•Вправе ли истец расторгнуть договор? Если вправе, то какова процедура расторжения?

•Какое решение примет суд?

Задача № 18.

ООО «OPTION» обратилось в суд с иском к ООО «Техснабсервис» о взыскании задолженности в размере 2730819 рублей, неустойки в размере 116865 рублей, мотивируя свои требования тем, что 02 июня 2009 года между ООО «OPTION» и ООО «Техснабсервис» был заключен контракт купли-продажи № 02/06-09 на покупку автоэкскаватора TATRA 815 P262086,2x6UDS114A, 1995 года выпуска, VIN 26491-128. Общая сумма контракта составляет 18577 USD.

Согласно п.3.1. Контракта, покупатель производит оплату полной стоимости контракта в течение 60 дней с момента передачи транспортного средства покупателю. Продавец произвел поставку товара покупателю, что подтверждается гарантийным письмом ООО «Техснабсервис» от 20 июля 2009 г. Согласно гарантийному письму, в связи с временными финансовыми трудностями, покупатель обязуется произвести оплату в течение 30 календарных дней с даты отправления данного письма, однако до настоящего времени оплата за товар покупателем так и не была произведена.

В результате у ответчика образовалась задолженность по Контракту на сумму 8577 долларов США, которую истец просит взыскать с ответчика в рублях по курсу Центрального банка РК.

•Дайте оценку возникшего спора, найдите пути его решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и другие официальные документы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. (с изм. на 5 февраля 2007 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Парламентская газета. 2007. № 20.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 ноября 1996 г. (с изм. на 6 января 2007 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2007. № 6 . Ст. 558.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 4 июля 2002 г. (с изм. на 2 марта 2006 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2006. № 15. Ст. 1643.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2007. № 1 (1 ч). Ст. 31.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2007. № 1 (1 ч). Ст. 31.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2007. № 1 (1 ч.). Ст. 33.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3; 2007. №1 (1 ч.). Ст. 34.
8. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. на 27 июля 2006 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст.1; 2006. № 31 (1 ч). Ст. 3454.
9. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. на 27 июля 2006 г.) // СЗ РФ. 1998. № 1 . Ст. 785; 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3437.
10. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918; 2007. № 31 (1 ч.). Ст. 45.
11. Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (с изм. на 19 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1163; СЗ РФ. 2006. № 52 (2 ч.). Ст. 5504.
12. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. на 2 июля 2005 г.) // СЗ РФ. 2001. № 33. (Часть 1). Ст. 3431; СЗ РФ. 2005. № 27. Ст. 2722.

13. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изм. на 29 декабря 2006 г.) // ВСНД РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357; СЗ РФ. 2007. № 1 (1 ч.). Ст.9.
14. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. на 18 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5497.
15. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст.3434.
16. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (с изм. на 2 февраля 2006 г.) // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283; 2006. № 6. Ст.636.
17. Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (с изм. на 3 июня 2006 г.) // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493; 2006. № 23. Ст. 2382.
18. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. на 5 февраля 2007 г.) // СЗ РФ. 2001. № 3 (часть 1). Ст. 3430; РГ.2006. № 28.
19. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. на 5 февраля 2007 г.) // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст.251; РГ.2007. № 28.
20. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан» (с изм. на 3 ноября 2006 г.) // СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 420; 2006. № 45. Ст. 4635.
21. Федеральный закон от 8 декабря 1995г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (с изм. на 3 ноября 2006 г.) // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870; 2006. № 5. Ст. 4635.
22. Федеральный закон от 14 мая 2001 г. № 53-ФЗ «О внесении изменения в ст. 10 Федерального закона «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 2001. № 21. Ст. 2062.
23. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» (с изм. на 21 марта 2002 г.) // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321; 2002. № 12. Ст. 1093.
24. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изм. на 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145; 2007. № 1 (1 ч.). Ст. 639.
25. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ «О финансово-промышленных группах» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4697.
26. Указ Президента РФ от 16 ноября 1992 г. № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных

- предприятий» (с изм. на 26 марта 2003 г.) // САПП РФ. 1992. № 21. Ст. 1731; СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1229.
27. Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции»)» (с изм. на 20 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 5073; 2006. № 2 (3 ч.). Ст. 5599.
28. Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденное постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27 (с изм. на 20 апреля 1998 г.) // Вестник ФКЦБ России. 1997. № 3 ; 1998. № 2.
29. Положение о порядке и объеме раскрытия информации открытыми акционерными обществами при размещении акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, путем подписки, утвержденное постановлением ФКЦБ России от 20 апреля 1998 г. № 9 (с изм. на 13 августа 2003 г.) // Вестник ФКЦБ России. 1998. № 2; 2003. № 8 (утратило силу).
30. Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденное приказом ФСФР РФ от 16 марта 2005 г. № 05-5/пз-н (с изм. на 10 октября 2006 г.) // БНА РФ. 2005. № 18; 2007. № 4.
31. Стандарты эмиссии, утвержденные приказом ФСФР РФ от 16 марта 2005 г. № 05-4/пз-н (с изм. на 12 января 2006 г.) // БНА. 2005. № 18; 2006. № 11.
32. Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденное постановлением ФКЦБ России от 31 мая 2002 г. № 17/пс (с изм. на 7 февраля 2003 г.) // БНА. 2002. № 31; 2003. № 16.
33. Письмо ФКЦБ от 26 ноября 2001 г. № ИК-09/7948 «Об образовании части акций (дробных акций)» // Вестник ФКЦБ России. 2002. № 12
34. Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденный приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. № 10н/03-6/пз // БНА. 2003. № 18.
35. Инструкция Банка России «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации» от 10 марта 2006 г. № 128-И // Вестник Банка России. 2006. № 25.
36. Кодекс корпоративного поведения, утвержденный Распоряжением ФКЦБ РФ от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Вестник ФКЦБ России. 2002. № 4

Основная литература

1. Корпоративное право: Учебник /Под ред. И.С.Шиткиной. - М.: Вотлерс Клувер, 2008.
2. Корпоративное право: Учебное пособие для вузов /Под ред. И.А.Еремичева. - М., 2005.
3. Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики /Под общ. ред. В.А.Белова. - М., 2009.
4. Макарова О.А. Корпоративное право: Курс лекций. - М., 2010.
5. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. - М., 2000.

Дополнительная литература

1. Бабаев А.Б. Проблема корпоративных правоотношений // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт-Издат, 2007.
2. Белов В.А. К проблеме гражданско-правовой формы корпоративных правоотношений/ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. - № 9.
3. Беседин А.М. Корпоративные отношения в предмете гражданского права // Российское право в Интернете (электрон. ресурс). - 2003. - № 3.
4. Гританс Я.М. Корпоративные отношения: Правовое регулирование организационных форм. - М., 2005.
5. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения и предмет гражданско-правового регулирования // Законодательство.- 2004. - № 5.
6. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика и ее применение в хозяйственных обществах. - М., 2008.
7. Малыхина М.Н. Проблема корпоративной собственности в законодательстве РФ. - Ростов-на-Дону, 2004.
8. Макарова О.А. Корпоративное право. Учебник. - М., 2005.
9. Мозолин В.П. О юридической природе внутрикорпоративных отношений. // Государство и право. - М., 2008. - № 3.
10. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). - Екатеринбург, 2004.
11. Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений: монография. - Екатеринбург, 2005.
12. Правовое регулирование корпоративных правоотношений // Приложение к журналу Хозяйство и право. - 2011.- № 1.
13. Степанов П.В. Корпоративные отношения в гражданском праве // Законодательство. - 2002. - № 6.
14. Шабунова И. Н. Корпоративные отношения как предмет гражданского права. //Журнал российского права. - 2004. - № 2.
15. Шитникова И.С. Корпоративное право. - М., 2007.

Интернет-ресурсы

1. Информационные каналы Государственной Думы, Совета Федерации, Конституционного и Высшего Арбитражного Суда России:
<http://www.akdi.ru>
2. Конституционный Суд РФ: <http://ks.rfnet.ru>
3. Высший Арбитражный Суд РФ: <http://www.arbitr.ru>
4. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ: <http://www.vestnik-vas.ru>
5. Сайт корпоративного управления ([www.corpgovn. et](http://www.corpgovn.et))
6. Библиотека корпоративного управления (www.thecorporatelibrary.com)
7. Сайт Института Корпоративного Права и Управления (www.iclg.ru)
8. Международный портал по корпоративному управлению ([www.icgn .org](http://www.icgn.org))
9. Сайт Европейского института корпоративного управления (www.ecgi.org)
10. Кодексы корпоративного управления (www.ecgi.org/codes/index.htm)

Подписано в печать 27.03.2014 г. Тираж 500 экз.

Формат изд. 60x84/16. Объем 9,75 усл. печ. л.

Отпечатано в типографии “ИП Волков А.И.”

Райымбека 212/1, оф. 319. Тел.: 330-03-12, 330-03-13