

АЛМАТИНСКИЙ ФИЛИАЛ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ»

---



**С. Ж. ШАЛТАКБАЕВ**

# **НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО**

**ПРАКТИКУМ  
для самостоятельной работы**

**Алматы  
2014**

**Автор-составитель:  
ШАЛТАКБАЕВ С.Ж.,**

кандидат юридических наук, доцент Алматинского филиала НОУ ВПО  
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Рекомендовано к печати  
Учебно-методическим советом Алматинского филиала НОУ ВПО  
«Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»  
от 19 февраля 2014 г. Протокол № 4.

© Шалтакбаев С.Ж., 2014.

© АФ НОУ ВПО «СПбГУП», 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>I. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ РАБОТ</b> .....	6
<b>II. ТЕМАТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ</b>	
1. Общие положения о наследственном праве.....	7
2. Наследование по завещанию.....	20
3. Наследование по закону.....	30
4. Приобретение наследства.....	41
5. Принятие мер к охране наследственного имущества и управление им	55
6. Порядок выдачи свидетельства о праве на наследство.....	66
7. Коллизионные вопросы, связанные с наследством.....	72
8. Наследование отдельных видов имущества.....	80
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	95

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий практикум предназначен для получения практических навыков при освоении учебной дисциплины «Наследственное право».

В основу массива ситуационных задач положена судебная практика деятельности Верховного Суда РФ и нижестоящих судов, учебные задачи, изложенные в юридической литературе по гражданскому и наследственному праву России.

### ***Цели дисциплины:***

- дать представление о месте, роли и значении наследственного права в системе юридических наук в Российской Федерации и правоприменительной практике;

- изучить действующее законодательство, регулирующие правовые вопросы наследственного права, практику его применения, научные взгляды в этой отрасли правовой науки;

- сформировать понимание базовых принципов наследственного права, его системы и методических подходов к решению ситуационных задач, с целью получения практических навыков применения норм наследственного права;

- способствовать формированию навыков квалифицированного толкования наследственно-правовых, применения соответствующих норм права к конкретным практическим ситуациям;

- содействовать повышению профессионального уровня подготовки юристов в области правового регулирования наследственных правоотношений;

- сформировать навыки грамотного использования полученных знаний в практической деятельности, умение разбираться в различных спорных ситуациях посредством всестороннего анализа норм, регулирующих наследственные правоотношения, составления юридических документов;

- выработать научный подход к имеющимся правовым проблемам наследственного права.

Изучение дисциплины «Наследственное право» ставит ***основные задачи:***

- усвоить основные понятия наследственного права: общие положения о наследственном праве; наследование по завещанию; наследование по закону; приобретение наследства; принятие мер к охране наследственного имущества и управление им; порядок выдачи свидетельства о праве на наследство; коллизионные вопросы, связанные с наследством; наследование отдельных видов имущества;

- привить навыки самостоятельной практической работы и дальнейшего развития теоретических знаний в области правового

регулирования наследственных правоотношений;

- выработать навыки составления и заключения основных правовых документов, относящихся к сфере наследственных правоотношений;

- способствовать формированию основ профессионального мышления и навыков правоприменительной практики при решении ситуационных задач по наследственному праву.

В результате изучения дисциплины студент должен:

**1) *знать:***

- природу, сущность и основные положения наследственного права;
- особенности отраслевых и подотраслевых положений и институтов гражданского и наследственного права, их правовое регулирование по действующему законодательству;

- сущность и содержание основных понятий, категорий, правовых статусов субъектов наследственных правоотношений.

**2) *владеть:***

- юридической терминологией;
- навыками работы с правовыми актами;
- навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых наследственных отношений;

- навыками практической реализации норм материального права;
- методикой анализа правоприменительной и правоохранительной практики;

- основными способами принятия необходимых мер защиты прав субъектов наследственных правоотношений.

**3) *уметь:***

- толковать и правильно применять законы и другие нормативные правовые акты, содержащие нормы наследственного права;

- оперировать юридическими понятиями и категориями;
- юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;
- разрабатывать документы правового характера, осуществлять правовую экспертизу нормативных актов, давать квалифицированные юридические заключения и консультации;

- принимать правовые решения и совершать иные юридические действия в точном соответствии с законом.

## **I. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ РАБОТ**

Дисциплина «Наследственное право» является составной частью профессионального цикла базовой (общепрофессиональной) подготовки студентов-юристов.

Настоящий практикум ориентирован на практическую подготовку к одному из основных видов профессиональной деятельности юриста - юридической деятельности в области наследственного права. Она строится на фундаментальных положениях гражданского права, являясь наряду с ними основополагающими компонентами, во многом определяющими другие виды профессиональной деятельности.

Настоящий практикум предназначен для более полного изучения дисциплины и получения практических навыков как на семинарских занятиях, так и при самостоятельной подготовке студентов.

При изучении отдельных тем необходимо использовать материалы судебной практики (Постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры практики рассмотрения судами наследственных споров). Необходимо также особо рассмотреть взаимодействие наследственного права с гражданским правом, гражданским процессуальным, международным частным правом и другими отраслями юриспруденции.

Практические ситуационные задачи охватывают широкий круг проблем, с которыми соприкасается будущий юрист в своей профессиональной деятельности, связанной с рассмотрением вопросов регулирования наследственных правоотношений.

## II. ТЕМАТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### ТЕМА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ

#### Задача № 1.

Индивидуальный предприниматель Лидия Загуменнова обратилась в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» о взыскании 68 681 руб. возмещения ущерба, причиненного сходом снега с крыши дома и повреждением в результате этого световой рекламы.

Решением от 29.04.2004 г. исковые требования удовлетворены в заявленной сумме и 05.08.2004 г. выдан исполнительный лист, который до настоящего времени не исполнен должником. В связи со смертью индивидуального предпринимателя Лидии Загуменновой, ее сын, Игорь Загуменнов, обратился в Арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя. Определением от 19.08.2006 г. в удовлетворении заявления отказано на основании ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановлением апелляционной инстанции от 14.10.2006 г. указанное определение отменено. Суд, руководствуясь ст. 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что у предпринимателя Лидии Загуменновой имелось право на получение присужденной денежной суммы, которое перешло к ее наследнику, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 10.06.2006 г.

Не согласившись с вынесенным по делу постановлением, общество обратилось в Федеральный Арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просило отменить его в связи с неправильным применением норм процессуального права.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Входят ли в состав наследства присужденные судом денежные средства?*
- *Возможно ли по условиям задачи процессуальное правопреемство?*
- *Какое решение должен принять Арбитражный суд?*

#### Задача № 2.

Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования обратилось в Арбитражный суд с иском обязать Кемеровское отделение Сберегательного Банка возвратить (перечислить) истцу с лицевого счета Александра Крекова №42301810126033041745 денежные средства обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 21 232 руб. 08 коп.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области иски удовлетворены в полном объеме. Постановлением апелляционной инстанции этого же суда указанное решение оставлено без изменения. В кассационной жалобе Кемеровское ОСБ № 8615 просит решение и постановление апелляционной инстанции по данному делу отменить в связи с нарушением норм материального права.

По мнению заявителя, суд неправильно применил ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, признавая банк надлежащим ответчиком. Заявитель считает, что истец, ошибочно перечисливший денежные средства на счет вкладчика, должен истребовать их от владельца счета по вкладу как неосновательно приобретенное имущество. Заявитель также указал, что обязательство, вытекающее из договора банковского вклада, не прекращается со смертью вкладчика, все права по договору приобретает наследник, поэтому надлежащими ответчиками по требованию истца являются либо наследники, принявшие наследство, либо Российская Федерация при отсутствии последних.

- *Разберите доводы сторон.*

- *Каков порядок назначения и осуществления страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний?*

- *Назовите основания прекращения ежемесячных страховых выплат.*

- *Входит ли в состав наследства право на получение страхового возмещения по обязательному социальному страхованию?*

- *Подлежит ли удовлетворению требование регионального Фонда социального страхования о взыскании излишне выплаченных сумм страхового возмещения после смерти гражданина?*

- *Какое решение должен принять суд?*

### **Задача № 3.**

21.01.1992 г. Сергей Шумов зарегистрировал индивидуальное частное предприятие «Ромашка». Он был его руководителем и единственным учредителем. В нарушение п. 4 ст. 6 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ИЧП не преобразовывалось, не ликвидировалось и с 1995 г. не представляло в налоговые органы бухгалтерскую и статистическую отчетность.

Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам обратилась в Арбитражный суд с иском к индивидуальному частному предприятию «Ромашка» о его ликвидации.

В процессе рассмотрения дела выяснилось, что Сергей Шумов умер в декабре 2001 г. Решением от 13.06.02 г., оставленным без изменения



постановлением апелляционной инстанции от 10.09.02 г., иск удовлетворен. ИЧП ликвидировано, обязанность по его ликвидации возложена на наследника учредителя по закону, его вдову - Татьяну Шумову, установлен срок ликвидации - 4 месяца.

В кассационной жалобе Татьяна Шумова просит изменить принятые по делу судебные акты в части возложения на нее обязанности по ликвидации ИЧП, исключив из решения это указание.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Какова природа права учредителя по осуществлению ликвидации?*
- *Могут ли быть возложены обязанности по ликвидации предприятия на наследника учредителя?*
- *Решите дело.*

#### **Задача № 4.**

Станислав Вишневский являлся участником ООО «Славянка». Ему принадлежало 50% уставного капитала общества. В связи со смертью Станислава Вишневского нотариусом 05.12.2005 г. было оформлено свидетельство о праве на наследство по закону, в соответствии с которым Тамара Вишневская (супруга умершего) и их малолетние дети являются законными наследниками 1/2 доли в уставном капитале ООО «Славянка» в равных долях. 12.04.2006 г. Тамара Вишневская обратилась к участникам ООО «Славянка» с заявлением о переходе доли Станислава Вишневского к наследникам и о принятии последних в состав участников ООО «Славянка». Названное заявление получено ответчиком 17.04.2006 г.

В ответ на заявление в адрес Тамары Вишневской было направлено письмо о необходимости представления документов, подтверждающих факт смерти участника общества Станислава Вишневского. Письмо было получено 24.05.2006 г. Представив требуемые документы, Тамара Вишневская потребовала от участников общества включения ее и малолетних детей в число учредителей и внесения изменений в учредительные документы.

В удовлетворении требований гражданки Тамары Вишневской было отказано. При этом было указано на следующее:

1. Согласно п. 8.8. Устава ООО «Славянка» принятие наследников в ООО возможно только с письменного согласия всех остальных учредителей общества.

2. Решение об отказе в переходе доли к Тамаре Вишневской было принято на общем собрании участников 10.05.2006 г., о чем была проинформирована гражданка Тамара Вишневская письмом от 18.04.2006 г. (суду доказательств извещения истца о принятом решении представлено не было).

3. Малолетние дети умершего участника общества не могут являться участниками общества.

4. При приеме наследника в число учредителей необходимо заключение с ним договора, а ст. 421 ГК РФ установлен принцип свободы договора, поэтому принудить к заключению такого договора с новым участником невозможно.

Тамара Вишневская, являясь законным представителем своих несовершеннолетних детей Павла Вишневского и Виктории Вишневской, обратилась в Арбитражный суд с иском к ООО «Славянка» о признании права перехода доли умершего участника общества Сергея Вишневского в размере 50% уставного капитала ответчика за истцами - наследниками по закону, обязанности общества внести соответствующие изменения в учредительные документы. Основанием заявленного иска, по мнению истца, послужил факт несоблюдения ООО «Славянка» требований ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

- *Проанализируйте доводы общества.*
- *Какое решение вынесет суд?*

#### **Задача № 5.**

После смерти Алексея Никифорова в нотариальную контору обратились его бывшая супруга Таисия Иннокентьева, с которой он развелся три месяца тому назад, его мать Владлена Никифорова и Геннадий Круглов, которому наследодатель два месяца тому назад в драке нанес тяжелые телесные повреждения. Суть требований указанных лиц сводилась к следующему.

Таисия Иннокентьева претендовала на половину имущества Алексея Никифорова как жена, нажившая это имущество совместно с умершим. В доказательство обоснованности своих требований она предъявила вступившее в законную силу решение суда о разделе имущества между бывшими супругами.

Геннадий Круглов просил возместить долг Алексея Никифорова, образовавшийся в связи с причинением умершим ему вреда во время драки, инициатором которой был наследодатель. В доказательство он предъявил копию искового заявления, которое он собирается представить в суд в ближайшее время.

Владлена Никифорова возражала против притязаний Таисии Иннокентьевой и Геннадия Круглова, мотивируя это тем, что решение суда о расторжении брака ее сына и невестки уже вступило в законную силу, и она не вправе претендовать на половину совместно нажитого имущества как супруга. А требования Геннадия Круглова не могут быть удовлетворены,

поскольку он не является наследником и имущественные права, связанные с личностью, не входят в состав наследства.

Кроме того, Владлена Никифорова предъявила нотариусу вступившее в законную силу судебное решение о присуждении сумм в счет компенсации морального вреда, причиненного Алексею Никифорову распространением сведений, порочащих его честь и достоинство, и поинтересовалась, вправе ли она требовать взыскания присужденных сумм.

*• Определите основание возникновения, круг субъектов и объекты наследственного правопреемства в данной задаче.*

*• Подлежит ли разделу имущество Никифорова в соответствии с решением суда о разделе имущества с его бывшей супругой Инокентьевой после его смерти?*

*• Сохранилось ли за Кругловым право на возмещение вреда, причиненного его здоровью Никифоровым?*

*• Вправе ли Никифорова требовать взыскания присужденных сумм в счет компенсации морального вреда?*

*• Имеет ли значение то, что решение суда по данному вопросу состоялось еще при жизни наследодателя?*

#### **Задача № 6.**

20 августа 2006 г. предприниматель Алексей Кусаков занял 120 тыс. руб. на шесть месяцев у Валерия Фролова для закупки кожаных курток в Турции. В обеспечение исполнения обязательства по договору займа был заключен договор о залоге автомобиля «Жигули», и последний был передан кредитору.

Перед отъездом в Турцию Алексей Кусаков составил завещание. Все свое имущество, находящееся в торговом магазине, приватизированную однокомнатную квартиру и автомобиль «Жигули» он оставлял своему сыну Георгию Кусакову. 25 августа самолет, на котором Алексей Кусаков отправлялся в Турцию, при взлете потерпел катастрофу. Экипаж и все пассажиры, в том числе и наследодатель, погибли.

Наследство погибшего отца, согласно завещанию, принял его сын, а незавещанное имущество – жена наследодателя Людмила Кусакова. В связи с этим сын попросил Валерия Фролова вернуть ему автомобиль «Жигули». Однако тот заявил, что автомобиль угнан неизвестными лицами. Тогда Георгий Кусаков потребовал с него 200 тыс. руб., так как стоимость автомобиля этой марки возросла. Валерий Фролов отказался, мотивируя свой отказ тем, что стоимость заложенного автомобиля составляла 120 тыс. руб.

*• Вправе ли гражданин завещать заложенное имущество?*

*• Прекратилось ли право залога со смертью залогодателя?*

• *Правомерны ли требования Георгия Кусакова о возврате автомобиля и возмещении стоимости угнанного автомобиля?*

• *Отвечают ли Алексей Кусаков и его мать Людмила Кусакова по долгу наследодателя, обеспеченного залогом?*

### **Задача № 7.**

15 апреля 2006 г. старший лейтенант внутренних войск РФ Дмитрий Желтышев при проведении спецоперации по захвату организованной преступной группировки был тяжело ранен в грудь. 16 апреля после оказания первой медицинской помощи он был направлен в военный госпиталь в г. Казань. В госпитале ему сделали две сложные операции, после чего жизнедеятельность его организма поддерживалась с помощью специальных аппаратов искусственного дыхания и кровообращения. Однако 28 апреля 2006 г. сердце Дмитрия Желтышева перестало работать. Меры, принятые врачами, результата не дали. Врачи констатировали смерть Дмитрия Желтышева. Аппараты, поддерживавшие жизнедеятельность его организма, были отключены. В целях спасения жизни несовершеннолетнего Никиты Скворцова врачи произвели изъятие у умершего почек, о чем не поставили в известность родственников Дмитрия Желтышева.

В г. Ижевске, являвшемся постоянным местом жительства Дмитрия Желтышева, у него осталась приватизированная квартира стоимостью 1 млн. 300 тыс. руб. В квартире проживали его жена Евгения и дочь Соня, 5 лет. Кроме того, он был собственником одноэтажного кирпичного пятикомнатного дома стоимостью 700 тыс. руб., перешедшего к нему по наследству от умершей матери в августе 2001 г. Дом находился в г. Армавире, и в нем проживала по договору найма семья Филиппенко.

• *Каков порядок определения момента смерти гражданина?*  
• *Возможно ли изъятие тканей и (или) органов у умершего?*  
• *Какой документ удостоверяет факт смерти Желтышева?*  
• *Определите время и место открытия наследства умершего Желтышева.*

• *Укажите субъектов наследственного правопреемства и перечислите объекты наследственного правопреемства в данной задаче.*

• *Прекращается ли договор найма жилого дома со смертью наймодателя?*

### **Задача № 8.**

Супруги Николай и Евгения Меньшиковы во время поездки из г. Ижевска в г. Чайковский попали в автомобильную катастрофу. Николай Меньшиков от полученных травм скончался на месте, а его супруга Евгения

Меньшикова с травмой головы на попутном автомобиле была доставлена в город Чайковский, где скончалась, не приходя в сознание.

Николай Меньшиков умер 11 ноября 2006 г. в 23 ч 20 мин по местному времени. Евгения Меньшикова умерла 12 ноября 2006 г. в 0 ч 40 мин по местному времени, находясь в другом часовом поясе.

После смерти супругов Меньшиковых остался одноэтажный кирпичный трехкомнатный дом в г. Ижевске, в котором кроме них проживали родители Евгении Меньшиковой и их дети – Настя, 10 лет, и Артем, 14 лет. Кроме того, у Николая Меньшикова осталась приватизированная однокомнатная квартира в г. Сарапуле, доставшаяся ему по наследству после смерти его родителей.

- *Можно ли отнести к коммориентам супругов Меньшиковых?*
- *Определите время и место открытия наследства после смерти супругов Меньшиковых?*
- *Кто из лиц, указанных в задаче, может быть призван к наследованию после смерти супругов Меньшиковых?*
- *Изменилось бы решение задачи, если бы Евгения Меньшикова умерла 12 ноября в 0ч.40мин., а Николай Меньшиков – 12 ноября в 23 ч.20 мин.?*

### **Задача № 9.**

Собственник трехкомнатной квартиры, дачи с земельным участком, гаража и автомобиля «Тойота» Долгов умер, не оставив завещания. Через неделю после его смерти в нотариальную контору по месту жительства умершего обратились: мать наследодателя Евлампия Долгова, его родной брат Игорь Долгов и племянница Елена Ежова с заявлениями о принятии наследства. Нотариус затребовал от указанных лиц доказательства открытия наследства, принадлежности наследственного имущества наследодателю, а также документы, подтверждающие родственные отношения с наследодателем.

Через две недели после подачи заявлений указанных выше лиц к нотариусу обратился муж племянницы Виктор Ежов с сообщением о том, что мать умершего Евлампия Долгова была лишена родительских прав в отношении наследодателя, а родной брат Игорь Долгов в свое время отбывал наказание за нанесение телесных повреждений умершему.

В дальнейшем нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на квартиру и гараж, поскольку выяснилось, что в принадлежащей наследодателю квартире были произведены переустройство и перепланировка без соблюдения установленного законом порядка, а гараж является самовольной постройкой.

- *Что является основанием возникновения наследственного правоотношения в данной задаче?*
- *Кто является субъектами наследственного правопреемства?*

• *Правомерны ли по условиям задачи требования нотариуса при обращении наследников и действия нотариуса при оформлении наследственных прав?*

• *Какие действия должны быть совершены наследниками для получения свидетельства о праве на наследство на спорные объекты?*

### **Задача № 10.**

М.И. Кукрин был жителем города Москвы. Последние несколько лет из-за болезни он стал подолгу гостить у двоих своих детей — у дочери Натальи и у сына Ивана. Летом 2002 года он приехал в Воронеж, где постоянно проживал Иван, и прошел регистрацию по месту пребывания на срок два месяца. Через неделю М.И. Кукрин тяжело заболел.

Еще через месяц, немного поправившись, Михаил Иванович попросил сына пригласить на дом нотариуса, чтобы составить завещание. Когда завещание было оформлено, один его экземпляр остался у М.И. Кукрина, а второй был взят на хранение нотариусом. Иван Кукрин, прочитав завещание отца и увидев, что ему завещана 1/4 часть имущества, а 3/4 части — Наталье, подделал цифры так, чтобы и ему, и сестре приходилось по половине наследства. М.И. Кукрин узнал об этом. Во время бурного разговора с сыном у него случился сердечный приступ, и он умер. Иван Кукрин обратился в одну из воронежских нотариальных контор с просьбой выдать ему свидетельство о праве на наследство по завещанию на 1/2 долю имущества отца. Наталья Кукрина обратилась в ту же нотариальную контору с просьбой выдать ей свидетельство о праве на наследство по завещанию на 3/4 доли, представив копию завещания, полученную ею у нотариуса, удостоверившего завещание на дому. Нотариус, оформивший наследственное дело М.И. Кукрина, выдал свидетельство Н.И. Кукриной на 3/4 доли, а Ивану Кукрину в выдаче свидетельства отказал, так как признал его виновным в подделке завещания. На 1/4 долю наследства выдал свидетельство казначейству, сочтя, что эта часть наследства переходит к государству, поскольку И.М. Кукрин признан нотариусом недостойным наследником.

- *Назовите место открытия наследства М.И. Кукрина.*
- *Все ли правильно сделал нотариус?*

### **Задача № 11.**

С. Паршин жил на отдаленном хуторе, был нелюдим и ни с кем из своих родственников не поддерживал отношений. Уже несколько лет никто ничего о нем не знал. Последнее письмо он прислал сыну в 1989 году. В октябре 1998 года А. Паршин приехал на хутор и обнаружил, что здесь уже давно никто не живет. При этом было очевидно, что его отец никуда не

уезжал, дома были и паспорт, и все остальные документы, деньги. Не было и никаких следов «сборов» в дорогу. Поиски С. Паршина результатов не дали. Жители окрестных хуторов больше 3 лет не видели его и ничего не слышали о нем. Через некоторое время с соблюдением всех требований закона А. Паршин и его сестра В. Викулова обратились в суд с заявлением об объявлении отца умершим.

Такое решение было вынесено только 11 марта 2002 года и вступило в законную силу 21 марта того же года. Однако 15 марта А. Паршин погиб. Между В. Викуловой и вдовой А. Паршина возник спор о том, кто из них и на какую часть наследства С. Паршина имеет право.

- *Определите время открытия наследства С. Паршина и А. Паршина.*
- *Кто из претендующих на наследство С. Паршина вправе получить это наследство?*

### **Задача № 12.**

В результате неосторожного обращения с огнем сгорел дом семьи Сивкиных. Во время пожара погиб глава семьи и хозяин дома Петр, остальные члены семьи были доставлены в больницу с ожогами. Через неделю умерла жена Петра — Тамара. Вечером того же дня скончался их общий сын Михаил. А еще через день умерла жена Михаила Елена. Спор возник по поводу следующего имущества: суммы страховой выплаты по договору страхования дома (договор страхования дома был заключен Петром); сумм, подлежащих выплате по договору смешанного страхования жизни, заключенного Тамарой (в договоре выгодоприобретателем был указан Михаил); автомобиля, приобретенного Петром и Тамарой в период брака. На это имущество претендовали: Алексей — сын Петра от первого брака; Ирина — дочь Тамары от первого брака; Марина — дочь Елены и Михаила и родители Елены.

- *Кто такие «коммориенты»?*
- *Какие правила установлены для коммориентов законодательством, регулирующим наследственные правоотношения?*
- *Кто из названных наследников и на какое имущество имеет право?*

### **Задача № 13.**

В нотариальную контору после смерти Сидоркина А. обратилась его жена Сидоркина И. с копией завещания, согласно которому она наследует все имущество, в том числе и партию компьютеров «Вектра». Она рассказала, что примерно за месяц до своей смерти Сидоркин, являясь предпринимателем, сдал на хранение Осипову, собственнику складского помещения, партию компьютеров «Вектра» по договору складского

хранения. В подтверждение этого Осиновым было выдано Сидоркину А. двойное складское свидетельство. Впоследствии Сидоркин под залог хранящихся на складе компьютеров взял кредит в коммерческом банке «Авангард». С этой целью он отделил залоговое свидетельство от двойного складского свидетельства и передал его банку «Авангард». После смерти мужа Сидоркина И. заявила Осипову, что ей как наследнице принадлежат компьютеры «Вектра», хранящиеся на складе.

Однако Осипов, сославшись на складское свидетельство с отметкой банка «Авангард», согласно которой банк имеет право залога на компьютеры в размере кредита, выданного по залоговому свидетельству, и процентов по нему, возразил, что компьютеры принадлежат банку «Авангард».

Сидоркина И., находясь в затруднительном положении, просила нотариуса разъяснить, как ей следует поступить в данном случае.

• *Что является основанием возникновения наследственного правоотношения в данной ситуации?*

• *По какому основанию призвана к наследованию Сидоркина И.?*

• *Каково в данной задаче содержание наследственного правоотношения?*

• *Кто субъекты наследственного правоотношения?*

• *Какие права и обязанности Сидоркина А. в связи с его смертью перейдут к Сидоркиной И. в случае принятия ею наследства?*

• *Вправе ли Сидоркина И. отказаться от наследования партии компьютеров, не отказываясь при этом от всего наследства?*

• *Каким, по вашему мнению, должен быть ответ нотариуса Сидоркиной И. по вопросу наследования партии компьютеров, находящихся в качестве залога у банка «Авангард»?*

#### **Задача № 14.**

Собственник автосервиса 65-летний Кузнецов незадолго до своей смерти составил завещание, в котором указал, что автосервис должен перейти в собственность его дочери Шубиной, которая обязана выплачивать ежемесячное содержание его сестре Лазаревой в размере пяти минимальных размеров оплаты труда с доходов от автосервиса. Этим же завещанием был назначен исполнитель завещания (душеприказчик) нотариус Спиринов. На следующий день после смерти Кузнецова к Спиринову обратился с иском кредитор наследодателя — акционерный коммерческий банк «Авангард». Наследница по завещанию Шубина в свою очередь заявила Спиринову, что она, в силу отсутствия у нее специальных знаний, не в состоянии будет управлять автосервисом.

Спиринов назначил хранителем автосервиса его исполнительного



директора Жигачева и опубликовал сообщение о смерти Кузнецова.

*• Назовите субъектов наследственного правоотношения в данном случае.*

*• Кто в данной задаче является универсальным правопреемником, а считается легатарием?*

*• Какие юридические факты являются основаниями возникновения права на наследство у Шубиной?*

*• Каково содержание наследственного правоотношения в данной задаче?*

*• Какие права и обязанности Кузнецова в связи с его смертью перейдут к Шубиной в случае принятия ею наследства?*

*• Что в данной задаче является основанием возникновения наследственного правоотношения?*

### **Задача № 15.**

После смерти Петрова, последовавшей 1 июня 2004 года, в нотариальную контору обратились его бывшая жена Смирнова, с которой он состоял в браке и развелся три месяца тому назад, его мать Ильина и гражданин Сазонов, автомобилю которого наследодателем из хулиганских побуждений были причинены повреждения. Суть требований указанных лиц сводилась к следующему.

Смирнова претендовала на половину имущества Петрова как жена, нажившая это имущество совместно с умершим. В доказательство обоснованности своих требований она предъявила решение суда от 20 мая 2004 года о разделе имущества между бывшими супругами.

Сазонов просил возместить ему долг Петрова, образовавшийся в связи с причинением умершим порчи его имуществу. В доказательство он предъявил решение суда от 24 мая 2004 года о возмещении вреда, причиненного Петровым личному имуществу в результате хулиганских действий.

Ильина возражала против притязаний Смирновой и Сазонова, мотивируя тем, что решение суда о расторжении брака ее сына и невестки уже вступило в законную силу, а требования Сазонова не могут быть удовлетворены, поскольку он не состоял в родственных отношениях с ее сыном и не может претендовать на наследство.

*• Что является основанием наследственного правоотношения в этой задаче?*

*• Кто является субъектом наследственного правоотношения?*

*• Каковы объекты наследственного правоотношения?*

*• Подлежит ли разделу имущество Петрова в соответствии с*

*решением суда о разделе имущества с его бывшей супругой Смирновой после его смерти?*

- *Сохранилось ли за Сазоновым право на возмещение вреда, причиненного его имуществу?*

- *От каких лиц нотариус обязан принять заявление о праве на наследство, а кому в этом отказать?*

### **Задача № 16.**

В суд поступил иск от А.И. Перова к Степанову с требованием о выплате ему как наследнику умершего отца, художника И.Р. Перова, причитавшейся доли от стоимости проданной картины и о возмещении морального вреда, причиненного ответчиком наследодателю. Картину И.Р.Перова «Утренняя звезда» на выставке художников, помещенную туда автором, купил любитель живописи Степанов. Спустя год он продал картину на аукционе по цене, в два раза превышающей предыдущую. И.Р. Перов, узнав об этом, потребовал, чтобы Степанов уплатил причитающуюся ему по закону долю от продажной цены картины. Однако Степанов отказал И.Р.Перову, мотивируя тем, что расплатился с ним полностью при покупке картины. В тот же день И.Р. Перов с сердечным приступом был доставлен в больницу, где через сутки скончался.

По мнению А.И.Перова, отказ Степанова от удовлетворения справедливого требования его отца, художника И.Р.Перова, послужил причиной его смерти.

- *Какие юридические факты являются основанием возникновения права у А.И. Перова на наследство?*

- *Каковы объекты наследственного правоотношения в данной задаче?*

- *Обоснована ли претензия А.И. Перова к Степанову о выплате ему денег, причитавшихся его отцу?*

- *Каким законом урегулирован данный вопрос?*

- *Обосновано ли требование А.И. Перова о возмещении ему морального вреда, причиненного Степановым его отцу?*

### **Задача № 17.**

15 июля 2005 года В. Епифанов (65 лет) был доставлен в больницу с ножевым ранением, нанесенным ему сыном О. Епифановым. 27 июля 2005 года в больнице С. Епифанов умер. После его смерти осталось наследственное имущество, состоящее из двухкомнатной квартиры, автомобиля ВАЗ-2111, дома в деревне и сбережений в сумме 250 тыс. руб. О.Епифанов был осужден по части 4 ст. 111 УК РФ за умышленное

причинение вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Приговором суда ему было назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

С заявлением к нотариусу о принятии наследства обратились дочери Маргарита и Анна. Маргарита и Анна также предъявили нотариусу копию приговора суда и заявление с ходатайством о признании О. Епифанова недостойным наследником и лишении его наследства.

У нотариуса имелось завещание, составленное В. Епифановым и заверенное дежурным врачом больницы 26 июля 2005 года, в соответствии с которым он оставлял дом в деревне сыну О. Епифанову, двухкомнатную квартиру — дочери Маргарите; автомобиль ВАЗ-2111 и деньги в сумме 250 тыс. руб. — дочери Анне.

- *Действительно ли завещание, подписанное дежурным врачом?*
- *Может ли быть призван к наследованию О. Епифанов и почему?*

### **Задача № 18.**

Достовалов и его сын Кузин поехали на рыбалку в марте 2006 г. Машина, в которой они ехали, провалилась под лед и они утонули. Завещания ни тот, ни другой не составляли. Достовалов проживал в «гражданском» браке с Лукиной в принадлежащей ему квартире стоимостью 1 млн. 200 тыс. руб. От первого брака у Достовалова кроме погибшего сына была дочь Анопченко, инвалид 3 гр. по общему заболеванию.

Кузин состоял в зарегистрированном браке с Киреевой, от брака имел двух несовершеннолетних детей. В собственности Кузина и его жены находились: квартира стоимостью 1 млн. 600 тыс. руб., дача стоимостью 400 тыс. руб.

- *Определите судьбу наследственного имущества Достовалова и Кузина.*

### **Задача № 19.**

Супруги Михеевы попали в ДТП. Михеев погиб на месте аварии в 22 часа 4 августа 2006 г., а Михеева 5 августа 2006 г. в 5 часов утра. В собственности имели квартиру стоимостью 700 тыс. руб., автомашину стоимостью 200 тыс. руб., мебель стоимостью 70 тыс. руб. В браке у Михеевых родились близнецы Иван и Роман. Михеева, находясь в больнице, составила завещание, указав, что все свое имущество завещает своей дочери от первого брака Алексеевой.

- *Определите судьбу наследственного имущества.*

### **Задача № 20.**

А. Иванова состоит в браке с Ю. Ивановым, от брака имеют несовершеннолетнюю дочь Ирину. С ними проживает в одной квартире мать Иванова Купченко, 60-ти лет, инвалид 3 гр. и 18-тилетняя племянница Ивановой, студентка 1 курса вуза, которую супруги воспитывают как свою дочь после смерти ее матери (сестры Ивановой). Иванов решил составить завещание в пользу своей дочери и обратился к юристу за консультацией с вопросом: *каков будет круг наследников и размер их доли, если завещание составлено не будет?*

- *Имеете ли он право составить завещание в пользу дочери?*
- *Может ли он впоследствии изменить завещание?*

## **ТЕМА 2. НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ**

### **Задача № 1.**

6 сентября 2002 г. нотариус государственной нотариальной конторы удостоверил завещание Ефима Антонова, согласно которому свое имущество (квартиру и денежные сбережения) он завещал Раисе Бочкиной – своей знакомой, ухаживающей за ним в дни болезни, и Федору Антонову – своему сыну. 15 октября 2005 г. Ефим Антонов умер.

В целях устранения Раисы Бочкиной от наследования Федор Антонов обратился в суд с иском к государственной нотариальной конторе о признании завещания недействительным, ссылаясь на многочисленные нарушения, допущенные нотариусом при удостоверении завещания.

Решением городского суда от 14 августа 2006 г. завещание признано недействительным. Судом было установлено, что завещание Ефима Антонова, истребованное из государственной нотариальной конторы, содержит исправления, добавления, внесенные нотариусом Ириной Якушевой после удостоверения завещания.

Так, в завещании месяц «август» исправлен нотариусом на «сентябрь» и им же добавлена запись следующего содержания: «справка ВТЭК-227 № 086937 от 13.12.94». Кроме того, согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы от 12 мая 2006 г. установлено, что подпись в реестре о получении нотариально оформленного документа от имени Ефима Антонова выполнена не им самим, а другим лицом. Кроме того, дата совершения нотариального действия, указанная в реестре, не соответствует дате, указанной в завещании Ефима Антонова, составленном им собственноручно.

- *Правильное ли решение вынес суд?*
- *Возможно ли внесение исправлений и дополнений в завещание?*

## **Задача № 2.**

Роман Свиридов, собственник лодочной станции, составил завещание, согласно которому оставлял лодочную станцию своему старшему сыну Гермогену Свиридову, имевшему жену и сына. На тот случай, если его старший сын умрет до открытия наследства либо откажется принять наследство после его открытия, завещатель указал в завещании другого наследника — своего младшего сына Константина Свиридова, имевшего жену и дочь.

10 августа 2006 г. самолет, в котором летел Роман Свиридов в Германию, разбился во время посадки из-за ошибки диспетчера. Роман Свиридов погиб. Его старший сын Гермоген Свиридов к этому времени был неизлечимо болен. Константин Свиридов, навещая брата, просил его отказаться от принятия наследства в его пользу. Свою просьбу он мотивировал тем, что отец назначил и его наследником лодочной станции и что фактически он сейчас управляет ею. Доходы же, получаемые от лодочной станции, он делит между семьями поровну и впредь будет делать так. Однако Гермоген Свиридов не соглашался, говоря, что после выздоровления сам будет управлять лодочной станцией.

За два месяца до окончания срока принятия наследства Гермоген Свиридов скончался, так и не приняв его.

- *Какое специальное распоряжение содержалось в завещании Романа Свиридова?*
- *Кто будет призван к наследованию лодочной станции после смерти Гермогена Свиридова?*
- *Изменилось бы решение задачи, если бы Гермоген Свиридов отказался от наследства?*

## **Задача № 3.**

В 2004 г. Егор Шерхин составил завещание, согласно которому принадлежавшую ему приватизированную двухкомнатную квартиру и дачу в пригороде, оставлял своей внучке Елене Норкиной, 30 лет, жившей отдельно от него со своей семьей. При этом он обязывал ее предоставить Зинаиде Кузнецовой, 60 лет, двоюродной сестре завещателя, право пожизненного пользования дачей.

В 2005 г. Егор Шерхин составил второе завещание, согласно которому оставлял приватизированную двухкомнатную квартиру своей младшей дочери Ирине Шерхиной, 40 лет, жившей вместе со своей матерью — разведенной супругой завещателя. Ирина Шерхина постоянно навещала отца, а когда тот заболел воспалением легких, ухаживала за ним.

Оба завещания (как в пользу Елены Норкиной, так и в пользу Ирины Шерхиной) были удостоверены нотариусом.

В 2006 г. Егор Шерхин был помещен в больницу, где врачи обнаружили у него рак пищевода. Зинаида Кузнецова, узнав об этом, приехала в город, и в одно из посещений попросила Егора Шерхина завещать ей дачу, так как не была уверена, что Елена Норкина выполнит последнюю волю завещателя. Поддавшись уговорам, Егор Шерхин составил третье завещание, согласно которому дачу в пригороде оставлял своей двоюродной сестре. Завещание удостоверил заведующий отделением больницы.

После смерти Егора Шерхина между его наследницами возник спор.

- *Требуется ли для составления нового завещания отмена ранее составленных завещаний?*
- *Какие завещания Егора Шерхина действительны?*
- *Какой вид специального завещательного распоряжения имел место по условиям задачи?*
- *Решите спор.*

#### **Задача № 4.**

Игорь Воронов, скалолаз-любитель, собрал группу друзей и отправился на Кавказ. Перед спуском с горы Железнодорожная 21 июля 2006 г. Игорь написал текст завещания на листке шариковой ручкой в блокноте. В нем он указал, что принадлежащий ему дом в г. Ижевске и автомобиль «Лада» он завещает Светлане Жуковой, с которой он совместно проживал. Брак с ней не был зарегистрирован в загсе, однако у них имелся общий двухлетний сын. Это завещание было подписано двумя друзьями Игоря. Ранее Воронов состоял в зарегистрированном браке с Макаровой Ириной, в котором у него родился сын Денис. Брак официально расторгнут и Воронов выплачивает Макаровой алименты на содержание сына.

При спуске с горы произошел несчастный случай. Игорь погиб. Остальные друзья получили серьезные ушибы. Приехав в г. Ижевск, они передали Светлане Жуковой блокнот с завещанием. 30 июля 2006 г. Светлана обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства Игоря Воронова.

Вскоре к нотариусу также обратились:

- мать Игоря, 55 лет, помощь которой оказывал умерший время от времени;
- отец Игоря, 59 лет;
- бывшая жена Воронова, Макарова И., в интересах их совместного сына Дениса Воронова.

- *Имеет ли юридическое значение завещание, написанное Игорем Вороновым?*

- *Какие действия и до истечения какого срока должна предпринять Светлана Жукова, чтобы завещание ее фактического мужа подлежало бы исполнению?*

- *С какого дня начинается шестимесячный срок для принятия наследства Игоря Воронова?*

- *Кто будет призван к наследованию после смерти Игоря Воронова?*

### **Задача № 5.**

После смерти Клавдии Ворошиной осталось завещание, согласно которому все свое имущество в квартире, являющейся муниципальной собственностью, а также денежный вклад в коммерческом банке она поделила поровну между сыном Андреем, дочерью Марией и падчерицей Верой.

Вера, будучи одинокой, была прописана и проживала в квартире Клавдии Ворошиной и ухаживала за ней в течение многих месяцев ее болезни. Андрей и Мария, проживая со своими семьями отдельно от матери, навещали последнюю редко, но, уходя, всегда уносили с собой какую-либо ценную вещь, принадлежавшую ей, невзирая на то, что Клавдия Ворошина противилась этому. В конце концов, она попросила Веру составить опись вещей с пометкой, какие из них взяты ее детьми без спроса и у кого они находятся. Незадолго до кончины Клавдии Ворошиной этот список вещей был заверен приглашенным на дом нотариусом.

Клавдия Ворошина была похоронена на средства Веры. До принятия наследства наследниками нотариус отдал распоряжение об оплате Вере за счет наследственного имущества расходов по уходу за наследодательницей во время ее болезни, а также на похороны и обустройство места захоронения.

При выделении наследственных долей денежный вклад, хранящийся в коммерческом банке, был передан Вере в счет погашения ее расходов, указанных выше. Ей же были переданы все вещи, находившиеся в квартире, так как их стоимость составляла 1/3 стоимости вещей, указанных в списке, остальные вещи уже находились в пользовании у Андрея и Марии.

- *Вправе ли Андрей и Мария оспорить в судебном порядке действия нотариуса?*

- *Какие юридические факты являются основаниями возникновения права на наследство у наследников умершей Клавдии Ворошиной?*

### **Задача № 6.**

При рассмотрении дела по иску Киры Костяшкиной и Розалии Мартемьяновой к Константину Логинову возник спор о праве наследования вклада в Сберегательном банке.

Николай Логинов, имевший вклад в сберегательном банке, сделал завещательное распоряжение, согласно которому завещал вклад своей жене, Евгении Логиновой. В 2006 г. Николай Логинов умер, а спустя два месяца умерла Евгения Логинова, которая не переоформила вклад на свое имя.

Сын Николая Логинова, Константин Логинов, обратился в нотариальную контору, и ему было выдано свидетельство о праве на наследство по закону. В состав этого наследства был включен упомянутый вклад Николая Логинова. На основании выданного свидетельства Константин Логинов вклад получил.

Сестры Евгении Логиновой – Кира Костяшкина и Розалия Мартемьянова - предъявили иск, оспаривая законность выдачи Константину Логинову свидетельства о праве на наследство по закону на упомянутый вклад. Своё требование они мотивировали тем, что поскольку Николай Логинов оформил завещательное распоряжение на вклад, согласно которому после его смерти он переходит по наследству к его жене, Евгении Логиновой, а она умерла после Николая Логинова, то после смерти Евгении Логиновой право наследовать вклад переходит к ее наследникам. Константин Логинов - пасынок Евгении Логиновой - не является ее ближайшим наследником по закону и поэтому наследовать вклад после смерти Евгении Логиновой при отсутствии завещания не мог.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Решите дело.*

### **Задача № 7.**

80-летняя Артемова, вдова, составила завещание, согласно которому все свое имущество она оставляла единственному сыну Можайскому, 50 лет. Имущество завещательницы состояло из двухкомнатной приватизированной квартиры, обставленной столовым, спальным и кухонным гарнитурами, бытовой техники, двух сервизов, столовой и кухонной посуды.

О своем завещании Артемова рассказала сыну и попросила его покупать ей продукты за ее деньги и привозить их ей два раза в неделю. Можайский согласился и несколько раз действительно привез матери продукты, но после того, как съездил в длительную командировку, перестал появляться у нее. Когда же у Артемовой случился инфаркт и она попала в больницу, сын ни разу не навестил ее. Систематически к ней приезжала только племянница Орлова. Несмотря на то что племянница жила в



пригороде и имела скромные доходы, она всегда привозила в больницу рекомендуемые врачами продукты: творог, курагу, свежие фрукты, отварное мясо и т.п. Кроме того, Орлова оплачивала счета за квартиру и телефон Артемовой.

Возвратившись из больницы, Артемова вызвала на дом нотариуса из частной нотариальной конторы и составила второе завещание, не отменив прежнее. Согласно новому завещанию, все ее имущество наследовала племянница Орлова. О новом завещании сын Артемовой не знал.

*•Породило ли какие-либо наследственные правоотношения содержание первого завещания Артемовой, составленного в пользу сына?*

*•Обязан ли он был в соответствии с этим фактом ухаживать за завещательницей?*

*•Какие действия обязан выполнить нотариус после получения второго завещания Артемовой?*

*•Какие последствия для Можайского породило второе завещание, составленное Артемовой?*

*•Наличие каких юридических фактов приведет к возникновению наследственного правоотношения — призвания к наследованию Орловой?*

### **Задача № 8.**

П. Постников, собственник магазина, составил завещание, согласно которому оставлял все свое имущество, в том числе и магазин, своему старшему сыну Е. Постникову, имевшему жену и сына. На тот случай, если его старший сын умрет до открытия наследства либо откажется принять наследство после его открытия, завещатель указал в завещании другого наследника — своего младшего сына Г. Постникова, имевшего жену и дочь.

20 мая 2002 года самолет, в котором летел П. Постников в г. Сочи, разбился во время посадки, и П. Постников погиб. Его старший сын Е. Постников к этому времени был неизлечимо болен. Г. Постников, навещая брата, просил его отказаться от принятия наследства. Свою просьбу он мотивировал тем, что отец назначил и его наследником, и фактически он сейчас управляет магазином. Получаемые же доходы он делит между семьями поровну и впредь будет делать также. Однако Е. Постников не соглашался, говоря, что после выздоровления сам будет управлять магазином.

За два месяца до окончания срока принятия наследства Е. Постников скончался, так и не приняв его.

*•Как называется действие П. Постникова, результатом которого явилось назначение другого наследника на случай смерти назначенного наследника или его отказа от принятия наследства?*

• *В каком случае, может возникнуть наследственная трансмиссия в описанной в задаче ситуации?*

• *Насколько удлинится срок принятия наследства для лица, заявившего о своем согласии принять наследство, если его право наследования возникло в связи с неприятием наследства Е. Постниковым?*

### **Задача № 9.**

23 мая 2003 года в возрасте 73 лет умер Иванов. После его смерти осталось завещание, согласно которому он оставлял свое имущество, состоящее из двухэтажного коттеджа, земельного участка площадью 1,5 га, автомобиля «Мерседес», сыну Петру, а деревянный дом на этом же земельном участке — племяннику Егору. Кроме того, в завещание был включен пункт, согласно которому на Егора возлагалась обязанность содержать принадлежавшего наследодателю племенного жеребца в надлежащем порядке, предоставлять его для тренировок наезднику Сидорову и выставлять на ежегодных дерби для участия в скачках с указанным наездником. В связи с возложением на Егора указанной обязанности ему выделялись наследодателем конюшня и денежные средства, необходимые для содержания жеребца в течение 10 лет.

Егор, приняв наследство, не осуществлял надлежащего ухода за жеребцом, а также отказался предоставлять его для тренировок Сидорову. Видя такое отношение Егора к исполнению завещательного возложения, Сидоров обратился в суд с иском к Егору, требуя от него исполнить завещательное возложение Иванова и допустить его, Сидорова, к уходу за жеребцом с целью подготовки к участию в соревнованиях.

- *В чем состоит сущность завещательного возложения?*
- *Вправе ли был Иванов возлагать на племянника Егора обязанность по содержанию жеребца и предоставлению его Сидорову для тренировок и участия в соревнованиях?*
- *Требовалось ли согласие Егора на принятие завещательного возложения?*
- *Вправе ли Сидоров обратиться в суд с иском к Егору? если да, то какое решение должен вынести суд?*

### **Задача № 10.**

В 1997 году М. Кузнецов составил завещание, согласно которому все его имущество, состоящее из двухкомнатной квартиры, принадлежащей ему на праве собственности, жилого рубленого дома в деревне и вклада в Сбербанке на сумму 70 тыс. руб., оставлял проживавшему отдельно от него 25-летнему внуку С. Петрову, родители которого погибли в автомобильной

катастрофе. При этом он обязывал его предоставить 63-летней двоюродной сестре завещателя З. Ивановой, проживавшей в завещанном С. Петрову доме, право пожизненного пользования им.

В 2000 году Кузнецов составил второе завещание, согласно которому оставлял двухкомнатную квартиру своей племяннице Е. Сидоровой, которая постоянно навещала его, ухаживала за ним, убирала квартиру и т.д.

Оба завещания (как в пользу С. Петрова, так и в пользу Е. Сидоровой) были удостоверены нотариусом.

5 января 2003 года М. Кузнецов, переходя улицу, попал под автомашину и с черепно-мозговой травмой был помещен в больницу. З. Иванова, узнав об этом, приехала в город и ежедневно попеременно с Е. Сидоровой навещала его в больнице. В одно из посещений З. Иванова попросила М. Кузнецова завещать ей рубленый дом, так как С. Петров злоупотреблял спиртными напитками, и она не была уверена, что он выполнит последнюю волю завещателя и не выселит ее из дома. М. Кузнецов составил третье завещание, согласно которому рубленый дом в деревне он оставлял своей двоюродной сестре. Завещание удостоверил заместитель главного врача больницы по хозяйственной части.

23 января 2003 года М. Кузнецов скончался. После его смерти между наследниками возник спор. Е. Сидорова и З. Иванова не признавали завещание в пользу С. Петрова, а последний в свою очередь не признавал завещание в пользу З. Ивановой.

• *Имел ли право М. Кузнецов составлять последующие завещания, не отменяя предыдущих?*

• *Какие завещания являются действительными?*

• *Кто и на какое имущество имеет право, на каком основании?*

### **Задача № 11.**

Русакова обратилась в суд с иском о признании за ней права собственности на денежный вклад в сберегательном банке, оставшийся после смерти Архиповой. Истица указывала, что ее родственница Архипова, за которой она ухаживала во время ее длительной болезни, сделала распоряжение сберегательному банку о выдаче ей денежного вклада в случае смерти. Однако выдать вклад сберегательный банк отказался, так как дети Архиповой заявили требование о передаче им всего имущества, принадлежащего матери, в том числе и денежного вклада. Представитель сберегательного банка подтвердил, что Архиповой действительно было сделано распоряжение о выдаче денежного вклада Русаковой. Сама Архипова выполнить надпись на карточке лицевого счета вкладчика не

могла, но она просила об этом сотрудницу сберегательного банка, которая такую надпись сделала.

Нотариальная контора задержала выдачу свидетельства о праве наследования в связи с возникновением спора. Привлеченные к участию в деле дети Архиповой искового требования Русаковой не признали, пояснив, что в соответствии с законом они наследуют после смерти матери в первую очередь все имущество, в том числе и вклад.

• *Каков порядок совершения завещательных распоряжений граждан по вкладам?*

• *Каким нормативным актом он определяется?*

• *Какую силу имеет завещательное распоряжение в отношении средств, находящихся на счете?*

• *Получит ли Русакова средства по вкладу Архиповой?*

### **Задача № 12.**

Петр Смолин составил завещание в пользу своей сестры Елены. Он завещал ей дом, принадлежавший ему на праве собственности, и автомобиль. В завещании было сказано, что сын Петра Алексей лишается права на наследство, а о дочери Наталье ничего вообще не говорилось. После смерти Петра Смолина выяснилось, что у него имеется еще и пай в ЖСК. На стоимость паенакопления претендовали все три наследника:

1) сестра, считавшая, что, поскольку есть завещание, все имущество умершего должно перейти к ней;

2) сын, утверждавший, что паенакопление должно достаться только ему, так как он, во-первых, наследник первой очереди и, во-вторых, проживал совместно с отцом;

3) и дочь, полагавшая, что хотя о ней в завещании отца ничего не сказано, но и она, будучи наследником первой очереди, имеет право на какую-то часть наследства.

При рассмотрении дела в суде возник также спор о предметах обычной домашней обстановки и обихода, оставшихся после смерти Смолина.

• *Имеет ли право Алексей на наследство отца?*

• *Кому из наследников перейдет пай в ЖСК?*

• *В пользу кого будет разрешен спор о предметах обычной домашней обстановки и обихода Смолина?*

### **Задача № 13.**

Исаев решил составить завещание, распорядившись своим недвижимым имуществом. Написав дома собственноручно завещание, он

поместил его в конверт, который запечатал. Затем он обратился к нотариусу с просьбой принять его закрытое завещание.

- *Какими должны быть действия нотариуса?*
- *Каков порядок и срок вскрытия и оглашения закрытого завещания?*

#### **Задача № 14.**

По завещанию Павлина его сын получил имущество на общую сумму 500 тыс. руб. При этом в завещании было сказано, что сын Павлина обязан передать своей сестре 200 тыс. руб. После смерти завещателя, последовавшей 2 апреля 2004 года, выяснилось, что тот остался должен своему сослуживцу 35 тыс. руб., полученных умершим взаймы 11 марта 2005 года сроком на 5 месяцев. Сын Павлина согласился оплатить 3/5 долга (так как он реально получил только 300 из 500 тыс. руб.), а 2/5 долга предложил взыскать с сестры.

• *Кем в данном наследственном правоотношении является дочь умершего Павлина?*

• *Кто из детей Павлина - сын или дочь - обязаны произвести расчет с кредиторами и в каком размере?*

#### **Задача № 15.**

Гражданин Савин составил завещание на автомобиль своему брату Ивану. В завещании он указал, что свою жену он наследства лишает полностью. После смерти Савина остался незавещанным гараж. Кроме жены, у Савина осталось два совершеннолетних трудоспособных сына. Брат умершего считает, что гараж должен также перейти к нему по наследству, так как умерший оставил завещание на его имя. На автомобиль и гараж также претендуют жена и сыновья умершего.

• *Укажите способы лишения завещателем наследства своих наследников.*

• *Кому достанется гараж?*

#### **Задача № 16.**

Признавая завещание А. недействительным в силу статьи 165 ГК РФ, суд указал, что при удостоверении нотариусом завещания «не была соблюдена нотариальная форма сделки и требования по ее регистрации», так как он внес в текст завещания исправление месяца «август» на «сентябрь», а в книге реестров нотариальных действий подпись от имени завещателя выполнена не им самим, а другим лицом.

- *Оцените правильность вывода суда.*
- *Что является основанием признания завещания недействительным?*

### **Задача № 17.**

Лобачев Н., имевший вклад в сберегательном банке, сделал завещательное распоряжение, согласно которому он завещал вклад своей жене, Лобачевой Е. 6 мая 2005 года Лобачев Н. умер, а 21 июля того же года умерла Лобачева Е., которая не переоформила вклад на свое имя.

Лобачев К., сын Лобачева Н., обратился в нотариальную контору, и ему было выдано свидетельство о праве на наследство по закону, в состав этого наследства был включен упомянутый вклад Лобачева Н. На основании выданного свидетельства Лобачев К. получил вклад.

Сестры Лобачевой Е. — Крамер и Мартышкина — предъявили иск, оспаривая законность выдачи Лобачеву К. свидетельства о праве на наследство по закону на упомянутый вклад. Свое требование они мотивировали тем, что поскольку Лобачев Н. оформил завещательное распоряжение на вклад, согласно которому после его смерти он переходит по наследству к его жене, Лобачевой Е., а она умерла после Лобачева Н., то после смерти Лобачевой Е. право наследовать вклад переходит к ее наследникам. Лобачев К. — пасынок Лобачевой Е., поэтому не является ее наследником по закону и не мог наследовать вклад после смерти Лобачевой Е. при отсутствии завещания.

Нижегородский районный суд, рассмотревший дело в первой инстанции, удовлетворил иски Крамер и Мартышкиной о признании недействительным свидетельства о праве Лобачева К. на наследство по закону на вклад и о признании у истцов права на упомянутый вклад.

- *На каком основании унаследуют вклад Крамер и Мартышкина?*
- *К наследникам какой очереди они относятся?*
- *Каковы последствия признания судом свидетельства о праве на наследство Лобачева К. недействительным?*
- *Правомерно ли решение суда?*

## **ТЕМА 3. НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ**

### **Задача № 1.**

Андрей Кривцов заключил договор аренды нежилого помещения (магазин «Ветер») площадью 83,7 м<sup>2</sup> по адресу: г. Урюпинск, ул. Роз, д.20 с Комитетом по управлению имуществом. Срок действия договора был определен сторонами в 10 лет. Будучи в командировке, Андрей Кривцов умер.

Узнав о его смерти, арендодатель вскоре заключил договор аренды указанного помещения с индивидуальным предпринимателем Ларисой

Зориной – конкурентом Андрея Кривцова по бизнесу. В заключении договора аренды с наследниками Андрея Кривцова было отказано.

Супруга Андрея Кривцова обратилась в Арбитражный суд с иском о признании недействительным распоряжения КУМИ г. Урюпинска №33 «О нежилом помещении по ул. Роз, д.20». В обоснование своих требований истица представила суду свидетельство о смерти Андрея Кривцова, свидетельство о заключении между указанными лицами брака, справку нотариальной конторы о наличии в производстве наследственного дела, по которому наследниками являются жена (истица), сын и дочь умершего Андрея Кривцова.

К материалам дела были также приобщены копия заявления ее дочери Елены Филипповой о заключении с ней договора аренды, зарегистрировавшейся в качестве предпринимателя, обращение самой Нины Кривцовой, супруги Андрея Кривцова, в Комитет для оформления договора аренды магазина и свидетельство о государственной регистрации в качестве предпринимателя, а также нотариально оформленные заявления дочери и сына (Елены Филипповой и Тимура Кривцова) об их согласии на оформление договора аренды на имя матери.

- *Какое решение должен вынести суд?*
- *Допускается ли правопреемство прав и обязанностей арендатора?*
- *В какой срок может быть решен вопрос о замене арендатора?*
- *В каких гражданско-правовых договорах правопреемство недопустимо?*

## **Задача № 2.**

После смерти Руслана Ряскина остался каменный дом, в котором он проживал с женой Ларисой и дочерью Светой в возрасте 1 месяца, а также автомобиль «Волга». Завещания он не оставил.

К нотариусу с заявлениями о принятии наследства Руслана Ряскина обратились: супруга погибшего — Лариса Ряскина, мать погибшего — Валентина Воронова и дядя — Даниил Ряскин. При этом мать заявила, что Света не является дочерью ее сына, так как он женился только три месяца тому назад. Со своей стороны Лариса Ряскина не смогла подтвердить нотариусу отцовство Руслана Ряскина по отношению к своей дочери из-за отсутствия свидетельства о ее рождении. Лариса Ряскина объяснила это тем, что родила дочь в лесу, в котором они с мужем и супругами Орловыми собирали грибы. Роды у нее приняла Валерия Орлова.

Нотариус посоветовал Ларисе Ряскиной оформить происхождение ребенка так, как это положено по закону.

- *Что в данном случае будет служить основанием для установлений происхождения ребенка от Ларисы Ряскиной?*

- *При каких условиях Света может считаться наследницей Руслана Ряскина?*

- *Кто из лиц, указанных в задаче, должен быть призван к наследованию?*

- *Какие действия необходимо совершить Ларисе Ряскиной в целях увеличения своей доли в имуществе наследодателя?*

### **Задача № 3.**

При усыновлении Саши Глебова (3 года) по просьбе кровной бабушки мальчика Галины Глебовой были сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности усыновленного по отношению к родственникам отца Саши Глебова, умершего в автомобильной катастрофе. Ребенок был усыновлен супругами Аршинниковыми.

В 2005 г. умерла бабушка Саши Галина Глебова. У нее остался собственный кирпичный дом, состоящий из трех комнат и кухни. Завещание она не оставила. К этому времени Саше исполнилось 13 лет.

К нотариусу с заявлениями о принятии наследства Галины Глебовой обратились ее родственники: племянница Вероника, брат Тимофей и от имени Саши — его усыновительница Александра Аршинникова, доказавшая нотариусу, что Саша является кровным внуком погибшей и имеет право на долю ее наследства.

- *Кто из лиц, подавших нотариусу заявления о принятии наследства, должен быть призван к наследованию имущества Галины Глебовой?*

### **Задача № 4.**

Предприниматель Леонард Елизаров был застрелен при выходе из автомобиля у подъезда собственного дома. Его наследственное имущество состояло из кирпичного двухэтажного дома, земельного участка, десяти бензозаправочных станций, автомобиля «Мерседес» и денежного вклада в коммерческом банке.

С заявлениями о принятии наследства к нотариусу обратились:

1) жена погибшего Виктория Елизарова;

2) мать погибшего Надежда Елизарова, 65 лет, проживавшая отдельно от него, но находящаяся на его иждивении;

3) отец первой жены погибшего Степан Сотейников, 70 лет, проживавший вместе с ним после развода с его дочерью в течение 2 лет до смерти наследодателя и находившийся на его полном иждивении;



4) жена от первого брака погибшего Любовь Елизарова, которой он платил алименты на ребенка в течение двух лет со дня рождения ребенка до своей смерти;

5) сестра погибшего Мария Алферова, 50 лет;

6) тетя погибшего Валентина Галкина, 70 лет.

• *Кто из указанных в задаче лиц должен быть призван к наследованию имущества Леонарда Елизарова?*

### **Задача № 5.**

Писатель Аркадий Звоницын, 80 лет, будучи гражданином Российской Федерации, с 1992 г. проживал в Австрии в г. Вене. В 2005 г. он утонул во время летнего наводнения. У него осталось следующее имущество:

1) кирпичный дом, состоящий из пяти комнат, и земельный участок, на котором он расположен, в г. Ставрополе, в котором жила его двоюродная внучка Екатерина Жженова;

2) трехкомнатная квартира в г. Вене;

3) автомобиль «Пежо» в г. Вене;

4) денежный вклад в одном из банков в г. Вене.

Перечисленное имущество не было завещано.

К нотариусу г. Ставрополя с заявлениями о принятии наследства Аркадия Звоницына обратились:

1) его двоюродная внучка Екатерина Жженова;

2) его двоюродная тетя Марта Меньшова, 70 лет, жительница г. Ставрополя, состоявшая на иждивении погибшего;

3) его бывшая супруга Елизавета Звоницына, 65 лет, проживавшая в г. Ставрополе и ставшая нетрудоспособной через шесть месяцев после расторжения брака, которой он был обязан платить алименты по решению суда, но после отъезда за границу перестал их выплачивать.

• *Кто из лиц, подавших заявление о принятии наследства Аркадия Звоницына, должен быть призван к наследованию?*

• *К какой очереди относятся эти наследники?*

• *Кто должен вести дело о наследстве Аркадия Звоницына?*

### **Задача № 6.**

В июне 2005 г. жертвами авиакатастрофы при столкновении «ТУ-154» и «Боинг-757» стало 220 пассажиров. В списке пассажиров самолета «ТУ-154» значился предприниматель Андрей Колесников, но его останки опознаны не были. После его гибели осталось имущество на общую стоимость 2 млн. руб.

С заявлениями о принятии наследства к нотариусу обратились:

- 1) брат и сестра погибшего - Игорь и Елена Колесниковы;
- 2) внук погибшего Максим Колесников, который был усыновлен сыном погибшего Алексеем Колесниковым, умершим в 2003 году от инфаркта;
- 3) отец погибшего Матвей Колесников, 80 лет, проживавший отдельно от наследодателя;
- 4) фактическая супруга умершего Инга Тихонова, 55 лет, не состоящая с ним в зарегистрированном браке, проживавшая совместно с наследодателем и за его счет;
- 5) дочь Инги Тихоновой, также проживавшая совместно с наследодателем со своей семьей;
- 6) племянница наследодателя - Кристина Шведова, которой Андрей Колесников высылал денежные средства на обучение в университете.

Нотариус отказал в принятии заявлений всем обратившимся лицам.

- *Правомерны ли действия нотариуса?*
- *Определите круг наследников имущества Андрея Колесникова.*
- *Каков размер долей призванных к наследованию наследников?*

#### **Задача № 7.**

Ярослав Нечкин за полгода до своей гибели оформил завещание на садовый домик с земельным участком размером 0,12 га в пользу своей многолетней сестры Юлии Фриволитовой.

Незавещанными у Ярослава Нечкина остались двухкомнатная квартира стоимостью 2 млн. руб., автомобиль «Жигули» стоимостью 200 тыс. руб. и денежный вклад в Сбербанке РФ в сумме 100 тыс. руб. Стоимость завещанного имущества — 300 тыс. руб.

После открытия наследства заявления о принятии наследства погибшего Ярослава Нечкина нотариусу подали:

- 1) его дочь Варвара Нечкина, инвалид II группы по состоянию здоровья;
- 2) его сын Валерий Нечкин, 50 лет, уволенный в запас из Вооруженных Сил РФ на пенсию по выслуге лет;
- 3) его внук Никита Сырых, 5 лет, сын его дочери, умершей за год до открытия наследства.

- *Кто из наследников Ярослава Нечкина имеет право на обязательную долю в наследстве?*
- *Определите размер обязательной доли.*
- *Погашается ли обязательная доля в стоимостном выражении законной долей наследника?*

### **Задача № 8.**

В мае 2002 года скончался А. Зотин. О своих претензиях на его наследство заявили: 1) сын М. Зотин; 2) внук И. Зотин (сын М. Зотина); 3) внуки Б. Иванов и С. Иванов (дети умершей ранее дочери А. Зотина); 4) К. Сазонов, отец А. Зотина, 65 лет. Все наследники были против признания за К. Сазоновым права наследования, поскольку А. Зотин, с согласия К. Сазонова, был много лет назад усыновлен вторым мужем матери С.В. Зотиным. Суд, рассматривающий спор по исковому заявлению К. Сазонова о получении части наследства, установил, что последний после достижения пенсионного возраста проживал с А. Зотиным, они вели совместное хозяйство. Пенсия К. Сазонова — 1200 р., зарплата А. Зотина — 3000 р. Основной спор всех наследников возник по поводу раздела вклада в сберегательном банке на сумму 30 тыс. руб., куда ежемесячно перечислялась пенсия А. Зотина в размере 1 500 руб.

*• Кто из наследников А. Зотина и какую часть вклада вправе получить?*

*• Кто наследует по праву представления?*

*• В каком случае иждивенец наследодателя может быть призванным к наследованию?*

### **Задача № 9.**

После смерти Б. Сперанского в октябре 2002 года о своих претензиях на наследство заявили его сын от первого брака Сергей и супруга от второго брака Надежда. Сергей возражал против притязаний Надежды, указывая, что второй брак отца был расторгнут пять лет назад решением суда, которое не было обжаловано сторонами и, соответственно, вступило в законную силу. Надежда возражала, указав, что ни она, ни Б. Сперанский в органах загса расторжение брака не регистрировали. Одновременно она утверждала, что Сергей не может быть наследником, поскольку брак Б. Сперанского с матерью Сергея был в свое время признан недействительным по решению суда.

*• Вправе ли наследовать по закону бывший супруг?*

*• Получит ли наследство Сергей?*

### **Задача № 10.**

С.А. Виноградов завещал все свое имущество горному институту, где заведовал кафедрой. Это завещание оспорили оба его сына. Старший ссылаясь на то, что он, будучи шахтером, ушел на пенсию в 55 лет и потому на день открытия наследства (ему к этому времени исполнилось 58 лет) был уже три года нетрудоспособен, и просил признать за ним право на

обязательную долю. Аналогичное требование заявил и младший сын Виноградова, поскольку он, хотя и продолжал работать, но являлся инвалидом второй группы. Представитель горного института признал в суде иск старшего из братьев и просил отказать в нем второму истцу, ссылаясь на то, что, имея заработок в 3500 руб. и пенсию по инвалидности, тот не может быть признан имеющим право на обязательную долю в наследстве.

- *Назовите правила определения обязательной доли.*

- *Какое решение суда по спору будет соответствовать требованиям закона?*

### **Задача № 11.**

Сергей Марченко и его жена Елена попали в автомобильную катастрофу. Сергей скончался в тот же день, а Елена умерла на следующий день в больнице. Никакого ценного имущества, о котором могли бы спорить наследники, у них не осталось, кроме дома, принадлежавшего Сергею (стоимостью 1 млн. 200 тыс. руб.), и автомобиля (оцененного после аварии в 400 тыс. руб.), подаренного Елене ее родителями за год до этого в день ее 55-летия. При оформлении наследства в нотариальной конторе выяснилось, что С. Марченко оставил завещание на все свое имущество в пользу Никиты — сына от первого брака. Их общую с Е. Марченко дочь Светлану он лишил права наследования. Еще об одном сыне — Павле — в завещании ничего не говорилось. У Елены из наследников остались дети (Светлана и Павел) и ее отец Виктор Петрович.

- *Переходит ли право на обязательную долю по наследственной трансмиссии?*

- *Кто из наследников и какую часть наследства получит?*

### **Задача № 12.**

После смерти М.И. Ищенко в нотариальную контору за оформлением наследственных прав обратились: его жена, дети (Ольга и Александр), родители, брат-пенсионер, инвалид третьей группы, проживавший совместно с наследодателем. Кроме того, в нотариальную контору обратился Николай Кораблев, сын наследодателя от первого (расторгнутого) брака. Николай был с согласия М.И. Ищенко усыновлен И.А. Кораблевым, с которым его мать (первая жена М.И. Ищенко) вступила в брак.

- *Кто из обратившихся за наследством лиц имеет право на его получение?*

- *Кто из наследников имеет право на обязательную долю в наследстве?*

- *Имеет ли право на долю в наследстве сын от первого брака Николай?*

### **Задача № 13.**

В нотариальную контору после смерти Г. Прозорова обратились: его дочь от первого брака Екатерина; супруга по второму браку С. Ильина, а также пасынок Андрей Ильин, инвалид второй группы, страдающий тяжелым хроническим заболеванием легких и последние полгода состоявший на иждивении Г. Прозорова. Екатерина возражала против притязаний С. Ильиной, утверждая, что второй брак отца незадолго до его смерти был расторгнут в суде и решение об этом вступило в законную силу.

С. Ильина в свою очередь заявила, что является единственной наследницей, поскольку брак, в период которого родилась Екатерина, был в свое время признан судом недействительным, а пасынок Андрей не может считаться иждивенцем, поскольку проживал отдельно от Г. Прозорова.

*•Для какой категории иждивенцев факт совместного проживания имеет правовое значение для получения наследства?*

*•Кто имеет право на наследство Г. Прозорова?*

### **Задача № 14.**

Логинова обратилась в суд с иском о признании за ее дочерьми Татьяной, 12 лет, и Светланой, 9 лет, права собственности на часть жилого дома в порядке наследования после смерти Федорова.

Логинова ссылаясь на то, что в течение тринадцати лет (по день смерти Федорова) она проживала с ним одной семьей, хотя их брак и не был зарегистрирован. У нее родились две дочери, отцом которых являлся Федоров и которые со дня рождения находились на его иждивении, что могут подтвердить все знавшие семью.

Против иска возражала сестра Федорова А. Соколова. Она утверждала, что дети не могли находиться только на иждивении Федорова, поскольку он последнее время часто болел, подолгу находился на излечении в больнице и иногда проживал у нее. В благодарность за ее внимание к нему он и оставил завещание, по которому все свое имущество передавал ей.

Как выяснилось, у Федорова есть еще две родные сестры, имеющие свои семьи, причем одна из них нетрудоспособна и находится на иждивении мужа.

*•Правомерны ли требования Логиновой?*

*•Если да, то на какую часть наследственного имущества она имеет право?*

*•К какой очереди наследников она относится и почему?*

*•Может ли быть призвана к наследованию нетрудоспособная сестра Федорова?*

### **Задача № 15.**

Во время прогулки на моторной лодке погибли супруги Никитины и отец Никитина, Г.А. Никитин. После смерти Г.А. Никитина остался жилой дом, домашняя обстановка, моторная лодка и денежный вклад в сберегательном банке на сумму 120 тыс. руб.

В бумагах Г.А. Никитина было найдено написанное на листке, вырванном из тетради, «распоряжение на случай смерти», в котором указывалось, что вклад в сумме 120 тыс. руб. он оставляет несовершеннолетней внучке Татьяне, а остальное имущество — младшему не женатому сыну Дмитрию, постоянно проживавшему с отцом. После смерти супругов Никитиных, которые завещания не оставили, с требованиями о признании их наследниками в нотариальную контору обратились: их дочь Вера, мать Никитиной А. Ковалева, пенсионерка по возрасту, постоянно проживавшая с Никитиными, а также сестра Никитиной Б. Федорова, получавшая пенсию по инвалидности и проживавшая отдельно от Никитиных со своим племянником. Сын Никитиных Владимир, назначенный опекуном несовершеннолетней сестры Татьяны, подал письменное заявление об отказе от наследства в пользу других наследников. Поскольку Татьяна получает оставленный ей дедом денежный вклад, Владимир Никитин, как опекун, отказался от наследования доли, причитающейся Татьяне после смерти родителей.

- *Кто имеет право на наследство Г.А. Никитина?*
- *Как распределится наследство супругов Никитиных?*
- *Вправе ли Владимир Никитин отказаться от наследования доли несовершеннолетней Татьяны?*

### **Задача № 16.**

В 1996 году А. Лопыгина передала в собственность по договору дарения своему 60-летнему сыну Шмелеву дом в г. Сергиев Посад. После этого она продолжала проживать в этом доме вместе с семьей сына, состоящей из его супруги Н. Шмелевой, 60 лет, и их дочери Виктории, 25 лет. Получив в собственность дом, Шмелев составил завещание, согласно которому и сам дом, и все находящееся в нем имущество в случае его смерти переходили в собственность Н. Шмелевой. В завещание было включено особое завещательное распоряжение — завещательный отказ. В соответствии с ним на супругу Шмелева возлагалась обязанность предоставить А. Лопыгиной, которой к моменту составления завещания исполнилось 82 года, пожизненное пользование одной из комнат, кухней и общим коридором.

Летом 1999 года Шмелев утонул, купаясь в озере. После похорон его супруга подала нотариусу заявление о принятии наследства, но сама не

смогла перенести постигшего ее несчастья. У Н. Шмелевой случился инсульт, она была парализована и через две недели скончалась.

• *Как иначе называется завещательный отказ, включенный в завещание Шмелева, и отказополучатель А. Лопыгина?*

• *Кто вправе получить дом и все находящееся в нем имущество после смерти Я. Шмелевой?*

### **Задача № 17.**

Темин и Лопатина проживали в гражданском браке с 1989 г. В 1991 г. Лопатина родила дочь Елену. В 1995 г. Лопатина поехала к своим родственникам в Краснодарский край, однако, туда не доехала, в 1997 г. она была признана безвестно отсутствующей в судебном порядке. Опекунство над ребенком установила бабушка, мать Лопатиной - Киреева. Киреева состоит в зарегистрированном браке с Киреевым, в собственности имеют квартиру стоимостью 2 млн. 200 тыс. руб., дачу стоимостью 530 тыс. руб. Кроме Лопатиной у Киреевых имеются два сына – Игорь и Руслан. Киреева хотела бы оставить свое имущество сыновьям.

• *Проконсультируйте Кирееву: какова будет стоимость наследственного имущества Игоря и Руслана?*

• *Составьте завещание от имени Киреевой.*

• *Укажите, какие положения закона должен разъяснить ей нотариус.*

### **Задача № 18.**

Осинов Иван проживал со своей матерью Осиновой в принадлежащем ей доме в г. Красноярске. Кроме Ивана у Осиновой было 4 сына: Сергей, Александр, Геннадий, Виктор. Виктор умер в 1998 г., у него есть дочь Ирина. 4 января 2002 г. Осинова умерла. Завещание ею не составлялось. Кроме дома стоимостью 500 тыс. руб. у нее в собственности находился земельный участок стоимостью 400 тыс. руб., находящийся в пос. Емельяново.

30 июня 2002 г. к нотариусу по месту жительства Осиновой обратился Александр с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о наследстве. В заявлении он указал, что кроме него есть 3 наследника - его братья Сергей, Иван, Геннадий, однако, они наследство принимать не будут. 5 июля 2002 г. нотариус выдала свидетельство о праве на наследство Осинину Александру.

• *Правомерны ли действия нотариуса?*

• *Определите круг наследников Осиновой.*

• *Могут ли они принять наследство после выдачи свидетельства о праве на наследство одному из наследников?*

• *Какие способы принятия наследства вам известны?*

### **Задача № 19.**

Ковалева, имея в собственности две квартиры стоимостью один миллион руб. каждая, автомашину стоимостью 500 тыс. руб., коллекцию монет стоимостью 200 тыс. руб., составила завещание, указав, что свое движимое имущество она оставляет своей подруге Анохиной, указав, что если Анохина умрет раньше нее или откажется от наследства, или не примет его, то движимое имущество наследует ее (Ковалевой) дочь. Ковалева состоит в зарегистрированном браке, от которого имеет дочь 1995 года рождения. 10 марта 2006 г. Ковалева подала заявление о расторжении брака со своим мужем Ковалевым, 30 марта было вынесено решение суда о расторжении брака. 2 апреля 2006 г. Ковалева и Анохина ехали на автомашине, попали в ДТП, обе погибли на месте аварии.

- *Определите судьбу наследственного имущества.*

### **Задача № 20.**

Емельянов состоял в зарегистрированном браке с Хорошковой, от брака имел дочь Ольгу, 1990 года рождения. В 1995 г. он расторг брак с Хорошковой и в 1996 г. зарегистрировал брак с Ереминой, имеющей сына Олега, 1993 г. рождения, отцовство в отношении мальчика не установлено. В 2003 г. Еремина умерла. Сын Ереминой остался проживать в квартире Емельянова, с которым у него установились родственные отношения, мальчик считал Емельянова своим отцом. Емельянов о нем заботился, поскольку других родственников у мальчика не было. В 2005 г. Емельянов умер. В собственности имел квартиру стоимостью 800 тыс. руб. и машину стоимостью 300 тыс. руб.

- *Определите круг наследников Емельянова и их доли.*

### **Задача № 21.**

Г. Грибов, 59 лет, проживавший в течение 15 лет в Москве, был случайно убит во время охоты. Его имущество состояло из кооперативной квартиры, двухэтажного загородного дома в поселке «Правда» Московской области, крупного денежного вклада в банке г. Москвы, бензозаправочной станции, расположенной по дороге в г. Пушкино Московской области, автомобиля-внедорожника. Завещание у погибшего отсутствовало. На его имущество претендуют мать, жена Кира, с которой он до момента смерти прожил два года, бывшая жена Евгения, которой он платил алименты из-за утери ее трудоспособности; племянница Элла, дочь умершей сестры, проживавшая вместе с погибшим в течение трех лет и находившаяся на его иждивении; его брат Константин, проживавший в Великих Луках, и тетя со стороны матери, проживавшая в Набережных Челнах.



- *Какая очередь наследников должна быть призвана к наследству по данному делу?*
- *Имеет ли право на наследство Г. Грибова несовершеннолетний сын Грибова от первого брака?*
- *Возникло бы право на наследство у ребенка, который был им усыновлен?*
- *Если среди перечисленных в задаче лиц обязательные наследники?*

### **Задача № 22.**

В результате ДТП 20 августа 2005 года погиб В. Степцов. Завещания он не оставил. Он проживал в трехкомнатной квартире, принадлежащей ему на праве собственности, совместно с сыном Алексеем (17 лет), учащимся финансового колледжа. Кроме квартиры после смерти В. Степцова осталось наследственное имущество, состоящее из а/м «Пежо-407», охотничьего ружья «Сайга» и 450 тыс. руб. на вкладе в Сбербанке.

С заявлением к нотариусу о принятии наследства обратились: сын Алексей; жена Е. Степцова, с которой он совместно не проживал четыре года, однако развод официально оформлен не был; двоюродный дядя В. Захаров (75 лет), которому В. Степцов систематически оказывал материальную помощь. Также к нотариусу обратился гр-н Бобрин с иском о взыскании с наследников В. Степцова компенсации морального вреда в размере 30 тыс. руб., предъявив решение суда, вступившее в законную силу 15 августа 2005 года, по его иску, ответчиком по которому являлся В. Степцов.

- *Кто из лиц, подавших заявление о принятии наследства, будет призван к наследованию?*
- *Обязаны ли наследники В. Степцова компенсировать моральный вред Бобрину?*
- *Составьте схему «Круг наследников по закону» с указанием очередей и степеней родства.*

## **ТЕМА 4. ПРИОБРЕТЕНИЕ НАСЛЕДСТВА**

### **Задача № 1.**

После смерти Олега Дрожкина (3 мая 2006 г.) к наследованию по закону были призваны следующие лица:

- 1) супруга наследодателя, Жанна Дрожкина, 45-ти лет;
- 2) сын умершего, Николай, 27-ми лет;
- 3) дочь Юлия, 24-х лет, инвалид с детства;
- 4) проживавшая отдельно мать Олега Дрожкина, Валентина Николаевна;

5) находившаяся на полном иждивении наследодателя и проживавшая совместно дальняя родственница, Пелагея Орехова, 70 лет.

Наследственное имущество умершего состояло из двухэтажного кирпичного дома общей площадью 150 м<sup>2</sup>, автомобиля «Волга» и денежного вклада в сумме 800 тыс. руб. в банке «Текстиль».

У Жанны Дрожкиной, тяжело пережившей гибель мужа, случился инсульт, и она скончалась 4 мая 2006 г., так и не приняв наследства. В тот же день, 4 мая, Пелагея Орехова поехала к нотариусу и составила заявление о принятии наследства. На обратном пути на нее напали грабители. В результате разбойного нападения Орехова получила телесные повреждения и вечером в больнице скончалась. Ее пасынок Василий Орехов, 40 лет, жил отдельно от нее со своей семьей.

13 июня 2005 г. Николай Дрожкин, имевший двух сыновей, попал в автомобильную аварию и, пролежав в коме два месяца, скончался, также, не приняв наследства.

• *Определите, в каких долях унаследуют имущество Олега Дрожкина призванные к наследованию его наследники?*

• *Кто и в каких долях должен быть призван к наследованию после смерти Жанны Дрожкиной?*

• *Унаследует ли Василий Орехов долю наследства Олега Дрожкина?*

## **Задача № 2.**

Не оставив завещания, в автокатастрофе погибла Ксения Юрохина, 45 лет. После открытия наследства в нотариальную контору заявления о принятии наследства подали:

1) дочь погибшей, Елена Елизарова;

2) супруг погибшей, Константин Кадкин, 55 лет;

3) сын погибшей, Михаил Кадкин, 30 лет;

4) сын Константина Кадкина от первого брака, Алексей Кадкин, 35 лет, инвалид II группы, живущий в их семье и находившийся на полном иждивении погибшей;

5) брат погибшей, Леонтий Юрохин, 50 лет, которому она периодически помогала денежными средствами;

6) младшая сестра погибшей, Светлана Юрохина, 40 лет, которая взяла управление салоном красоты «Мимоза» в свои руки после смерти Ксении Юрохиной.

После призвания нотариусом наследников Ксении Юрохиной к наследованию ее имущества от своей доли наследства отказался Михаил Кадкин в пользу Константина Кадкина. Елена Елизарова вначале приняла наследство, но потом заявила нотариусу об отказе от него в пользу своего

отца. Через некоторое время аналогичное заявление написал и Алексей Кадкин, не указав, в пользу кого он отказывается от наследства.

• *Кто из перечисленных лиц имеет право на принятие наследственного имущества Ксении Юрохиной?*

• *Правомерен ли отказ Михаила Кадкина от своей доли наследства?*

• *Вправе ли Елена Елизарова отказаться от наследства после его принятия?*

• *В какой форме совершается отказ от наследства и его последствия?*

### **Задача № 3.**

После смерти Николая Власова, жителя г. Чебоксары, свидетельство о праве на наследство по закону было выдано его супруге Ирине Власовой, его дочерям Нине и Раисе, проживающим в другом городе.

Сын наследодателя, Степан Власов, 30 лет, проживающий в г. Калининграде, отношения с отцом не поддерживал. Узнав о смерти, Степан приехал на похороны и забрал ряд личных вещей умершего, после чего уехал в длительную командировку. С заявлением о принятии наследства к нотариусу он не обращался.

Вернувшись из командировки, Степан Власов обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, но в его принятии было отказано. Тогда Степан обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства. Не привлекая остальных наследников к участию в деле, районный суд г. Чебоксары вынес решение об установлении факта принятия наследства.

Президиум Верховного суда Чувашской Республики решение суда первой инстанции отменил.

• *Есть ли основания для отмены судебного решения?*

• *В каких случаях наследники обращаются с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства и об установлении факта принятия наследства?*

• *В чем особенности рассмотрения этих категорий дел?*

### **Задача № 4.**

Согласно завещанию Татьяны Ворониной все ее имущество наследовали ее дочь Ольга Романова, 16 лет, сын Николай Романов, 13 лет, сестра Надежда Вдовина, 40 лет, и отец Владимир Воронин, 60 лет. Татьяна Воронина лишила права наследования ее имущества: своего супруга Валерия Романова по той причине, что он, оставив ее с малолетними детьми, ушел к другой женщине, не расторгнув брак с Ворониной, и не давал денег на

содержание детей; свою мать Марину Воронину по той причине, что та была лишена родительских прав в отношении ее и не занималась ее воспитанием.

Наследственное имущество состояло из ателье «Ромашка» и трехкомнатной квартиры, в которой проживали несовершеннолетние дети погибшей и ее сестра Надежда Вдовина.

После смерти Татьяны Ворониной в нотариальную контору Надеждой Вдовиной были поданы два заявления: одно — о принятии наследства несовершеннолетними детьми погибшей Ольгой и Николаем Романовыми, другое — о принятии наследства ею самой. Владимир Воронин, узнав о смерти дочери, скончался от инфаркта, так и не приняв наследства.

- *Определите круг наследников после смерти Татьяны Ворониной.*

- *К кому поступает доля отпавшего наследника по завещанию Владимира Воронина?*

- *Сможет ли Марина Воронина наследовать долю наследства, завещанную наследодательницей Владимиру Воронину, с которым состояла в зарегистрированном браке, но жила отдельно от него?*

#### **Задача № 5.**

Геолог Трофим Яковлев 10 мая 2005 г. отправился вместе с геологической экспедицией в Восточную Сибирь. С этого момента его связь с родителями и родственниками, жившими в г. Ижевске, прервалась.

15 мая родители Яковлева попали в автомобильную аварию и скончались на месте. После их гибели остался кирпичный дом с земельным участком. 25 мая в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства обратился брат погибшего, Никита Яковлев, также проживавший в г. Ижевске. 26 ноября ему было выдано свидетельство о праве на наследство.

10 января 2006 г. Никита Яковлев продал доставшийся ему по наследству дом со всем находившимся в нем имуществом и земельный участок Людмиле Алешиной, а полученные деньги положил на срочный вклад в Сбербанк РФ.

11 января 2006 г. из геологической экспедиции возвратился Трофим Яковлев. От Людмилы Алешиной он узнал о гибели родителей и о продаже Никитой Яковлевым дома. Последний на требование Трофима Яковлева о выдаче ему денег, полученных за продажу дома родителей, ответил отказом, заявив, что он действовал по закону, считая, что Трофим Яковлев не хочет принимать наследство.

- *Можно ли считать, что у Никиты Яковлева возникло право наследования имущества родителей в связи с непринятием наследства братом?*

- *Может ли быть продлен срок для принятия наследства Трофимом Яковлевым?*

- *Возможно ли признать недействительной сделку купли-продажи дома и земельного участка?*

### **Задача № 6.**

Горские Петр и Анна состояли в зарегистрированном браке. В 1977 г. у них родился сын Юрий. Во время брака они построили дом в г. Гори из двух жилых комнат размером 44,5 м<sup>2</sup> и подсобных помещений площадью 24,6 м<sup>2</sup>. Собственником дома был зарегистрирован Петр.

В мае 2002 г. Петр Горский умер. Наследниками на принадлежавшую ему 1/2 часть дома являлись его жена - Анна Горская, их сын - Юрий и дети Петра от первого брака - Сергей, Михаил, Клавдия и Лидия.

Наследство в установленном законом порядке приняла Анна Горская, которой 27 сентября 2002 г. было выдано свидетельство о праве наследования, и она затем была зарегистрирована собственником указанного дома.

В сентябре 2005 г. дети умершего - Сергей, Михаил, Клавдия и Лидия - обратились в суд с иском к Анне Горской о продлении пропущенного ими срока для принятия наследства и признании за ними права собственности на часть дома. В обоснование своего требования истцы ссылались на то, что они проживают в отдаленных от места открытия наследства районах и поэтому не могли в установленный законом срок принять наследственное имущество.

- *Какое решение должен принять суд?*

- *Имеет ли значение молчание Анны Горской о наличии иных наследников?*

### **Задача № 7.**

Проживавший в г. Москве гражданин Кирилл Яковлев умер 1 февраля 1996 г. У него имелся жилой дом, приобретенный им до вступления в брак. На момент смерти совместно с наследодателем в доме проживали: сын – Семен Яковлев, мать – Татьяна Яковлева, жена – Мария Корнилова. Никто из них в нотариальную контору для оформления своих наследственных прав не обращался. Татьяна Яковлева умерла 10 июля 1998 г., у нее имелось двое детей от первого брака: дочь – Нина Белова и сын – Александр Кукушкин. Нина Белова также проживала в вышеуказанном доме с января 1998 г. и, не подав нотариусу заявление о принятии наследства, умерла 15 марта 2002 г. Александр Кукушкин подал нотариусу заявление о принятии наследства по завещанию матери 15 ноября 1998г.

На наследство, согласно причитающимся каждому из них долям, претендуют: Семен Яковлев, Мария Корнилова, Александр Кукушкин, Игорь Белов (муж Нины Беловой), проживавший отдельно от жены, но своевременно принявший наследство после ее смерти путем подачи соответствующего заявления.

- *Сколько наследственных дел должно быть заведено?*
- *Кто и на какую долю в наследстве вправе претендовать?*

### **Задача № 8.**

Гражданин Лазарь Максимов умер 20 марта 2002 г. На момент смерти он проживал один в г. Москве. У него имелись наследники: сын – Антоний Максимов и дочь – Виолетта Лоржевская, которые на момент смерти наследодателя проживали в г. Екатеринбурге.

Дочь своевременно подала нотариусу заявление о выдаче ей свидетельства о праве на наследство. Сын наследодателя умер 16 апреля 2002 г., не успев подать заявление о принятии наследства после смерти отца, а также не приняв наследство фактически. У Антония Максимова имелись жена и сын. Все наследники претендуют на наследство.

- *Кто и на какую долю наследства Лазаря Максимова может претендовать?*
- *Сколько наследственных дел должно быть заведено и в каких нотариальных округах?*

### **Задача № 9.**

Как единственный наследник по завещанию, Б.В. Лезин долго не мог определиться, принимать ему наследство после смерти отца или нет, и лишь спустя пять месяцев после открытия наследства подал в нотариальную контору заявление об отказе от наследства. Узнав об этом через два месяца, его брат В.В. Лезин обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Однако нотариус сообщил В.В. Лезину, что, так как 6-месячный срок для принятия наследства истек 4 недели назад, его заявление не будет принято, и в связи с отсутствием наследников наследство как выморочное перейдет к государству.

- *Каковы сроки для принятия наследства?*
- *Вправе ли нотариус отказать В.В. Лезину в принятии заявления о принятии наследства?*
- *Как в данной ситуации должен поступить В.В. Лезин?*
- *Действительно ли наследственное имущество является выморочным?*

### **Задача № 10.**

Когда умерла мать Ирины, Натальи и Сергея Никитиных, они решили, что Ирина и Наталья возьмут себе носильные вещи матери, часть мебели и столовую посуду. Все остальное, в том числе дом, решили оставить Сергею. Так и поступили. Прошло девять месяцев. Вдруг Ирина стала претендовать еще и на половину дома. Наталья заявила, что она возражает против требований Ирины, и если спор дойдет до суда, то она откажется от наследования дома в пользу брата.

Ирина обратилась к адвокату, который ее заверил в том, что она имеет право на половину дома, а Наталья отказаться от своей доли в пользу брата уже не может. Адвокат объяснил, что нужно обратиться в суд с иском о продлении срока для принятия наследства.

- *Все ли верно объяснил Ирине Никитиной адвокат?*
- *Можно ли сказать, что наследники приняли наследство матери?*
- *Или этот срок следует продлить через суд, как советует адвокат?*

### **Задача № 11.**

В нотариальную контору обратилась Шуркова с заявлением об отказе от наследства, полагавшегося ей после смерти отца по завещанию, в пользу своей дочери и, соответственно, внучки наследодателя Галины Ананьевой. Одновременно в нотариальную контору поступило заявление от Галины Ананьевой о выдаче ей свидетельства о праве наследования имущества умершей бабушки, на которое завещание составлено не было. Шуркова на получение наследства после смерти матери не претендовала и в нотариальные органы по этому поводу не обращалась.

Нотариус оставил заявление Шурковой об отказе от наследства в пользу дочери без последствий, а в просьбе Галины Ананьевой о выдаче свидетельства о праве наследования имущества бабушки отказал. Считая действия нотариуса неправильными, Шуркова и Ананьева обратились в суд.

- *Каковы правила отказа от наследства?*
- *В чью пользу нельзя произвести отказ?*
- *Соответствуют ли требования Ананьевой и Шурковой закону?*
- *Какое решение вынесет суд?*

### **Задача № 12.**

После гибели И. Иванова остался бревенчатый четырехкомнатный дом с земельным участком в деревне Борки, в котором он проживал со своей гражданской женой П. Петровой и несовершеннолетней дочерью Олей, 15 лет, находившимися на полном иждивении погибшего. После открытия наследства заявления о принятии наследства в нотариальную контору

подали: П. Петрова от имени несовершеннолетней дочери Оли и С. Сидорова, представительница отца наследодателя К. Кузнецова, лишённого родительских прав по отношению к своему сыну более 20 лет назад. С. Сидорова предъявила доверенность К. Кузнецова, которая предусматривала её полномочие на принятие его наследства. Доверенность была заверена главным врачом дома для престарелых и инвалидов, в котором находился К. Кузнецов.

П. Петрова заявления о принятии наследства не подавала, считая, что фактически вступила во владение наследственным имуществом, так как регулярно оплачивала счета за коммунальные услуги, уплатила налог на дом и землю, а также приняла меры к охране имущества, в том числе от притязаний брата наследодателя, который требовал отдать столовый мебельный гарнитур и всю бытовую технику.

• *Кто из указанных лиц имеет право принять наследственное имущество наследодателя?*

• *Можно ли считать, что П. Петрова вступила во владение домом и землей фактически?*

• *Имеет ли право на долю в наследственном имуществе К. Кузнецов?*

• *Правомерно ли в подобных случаях действовать через представителя?*

### **Задача № 13.**

20 марта 2002 года И. Иванов, житель г. Энска, отправился в геологоразведочную экспедицию, в результате чего его связь с родителями, жившими в г. Перми, прервалась.

7 апреля отец С. Иванова был сбит автомобилем и, не приходя в сознание, скончался в больнице в тот же день. После его гибели осталась трехкомнатная квартира в г. Перми, принадлежавшая ему на праве собственности, и вклад в Сбербанке на сумму 210 тыс. руб.

23 апреля в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства обратилась сестра погибшего П. Петрова, проживавшая в пригороде Перми, а 16 октября, по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства, ей было выдано свидетельство о праве на наследство.

11 ноября 2002 года П. Петрова продала доставшуюся ей по наследству квартиру С. Сидорову. Часть денег она потратила на установку надгробного памятника, а остальные положила на срочный вклад в Сбербанк России.

15 ноября И. Иванов прямо из геологоразведочной экспедиции отправился в г. Пермь навестить отца. Находящийся по месту жительства его отца С. Сидоров сообщил, что приобрел квартиру по договору купли-продажи у П. Петровой.



И. Иванов обратился к П. Петровой с требованием о выдаче ему денег, полученных за продажу квартиры родителей, на что последняя ответила отказом, заявив, что она действовала по закону, считая, что он не хочет принимать наследство.

- *Правомерно ли требование И. Иванова к П. Петровой?*
- *Какие действия должен предпринять И. Иванов для продления срока принятия наследства погибшего отца?*
- *Можно ли считать уважительными причины пропуска срока для принятия наследства погибшего отца его сыном?*
- *Правомерно ли поступил нотариус, выдав свидетельство о праве на наследство П. Петровой?*
- *Может ли суд признать недействительным ранее выданное П. Петровой свидетельство о праве на наследство?*
- *Каковы последствия признания недействительным свидетельства о праве на наследство, выданного П. Петровой?*

#### **Задача № 14.**

Коммерческий директор банка «Сатурн», Петр Петров, 5 июля 2003 года был убит неизвестными у собственного дома. После его смерти остались двухэтажный кирпичный дом, общей площадью 180 кв. метров, автомобиль «Вольво» и денежный вклад в сумме 1млн. 250 тыс. руб. в банке «Сатурн». Завещания он не оставил.

В нотариальную контору с заявлением о принятии наследства по закону обратились следующие лица: супруга наследодателя Елена Петрова, 43-х лет, его сын Сергей, 27-ми лет, дочь Елена, 19-ти лет, инвалид с детства, находившаяся на полном иждивении наследодателя, и проживавшая с ними теща наследодателя Клавдия Кузнецова, 67-ми лет.

9 сентября 2003 года в результате ДТП, не успев принять наследства, погибла Елена Петрова.

- *Кто из перечисленных наследников и на каком основании имеет право на наследство, оставшееся после смерти П. Петрова?*
- *Определите, в каких долях унаследуют имущество П. Петрова призванные к наследованию его наследники?*
- *Кто и на каком основании унаследует долю Елены Петровой, не успевшей принять наследство?*
- *Как называется переход прав на принятие наследства, о котором идет речь в задаче?*
- *Кто и на каком основании имеет право на наследство после смерти Елены Петровой?*
- *Из чего оно состоит?*

### **Задача № 15.**

17 апреля 2005 года жительница г. Клина 45-летняя Полина Петрова, возвращаясь с работы, потеряла равновесие и упала, ударившись головой о бордюрный камень. С тяжелой черепно-мозговой травмой она была доставлена в больницу, где 18 апреля в присутствии медицинской сестры и санитарки составила завещание, которое заверил дежурный врач. Все свое имущество она завещала дочери Марине, 14 лет; сыну Сергею, 12 лет; сестре Ирине Ивановой, 40 лет. Полина Петрова лишила права наследования своего имущества супруга Петра Петрова, так как он в 1997 году ушел из семьи, не расторгнув брак, оставив ее с малолетними детьми, и материально им не помогал.

29 апреля 2005 года в результате осложнения, связанного с травмой, Полина Петрова умерла. Наследственное имущество состояло из: салона красоты «Кудесница», трехкомнатной квартиры, в которой проживали несовершеннолетние дети погибшей и ее сестра Ирина Иванова, и вклада в сумме 350 тыс. руб. в Сбербанке России. После открытия наследства и оглашения нотариусом завещания Полины Петровой в нотариальную контору Ирина Иванова подала два заявления: одно о принятии наследства несовершеннолетними детьми погибшей Мариной и Сергеем Петровыми, другое о принятии наследства ею самой.

В нотариальную контору также обратился муж наследодательницы Петр Петров с требованием обязательной доли в наследстве.

- *На каком основании осуществляется наследование?*
- *Кто из наследников имеет право на обязательную долю в наследстве независимо от содержания завещания?*
- *Имеет ли право на обязательную долю Петр Петров?*
- *Правомерны ли действия Ирины Ивановой, связанные с подачей заявления на принятие наследства Мариной и Сергеем?*

### **Задача № 16.**

25 августа 2003 года после смерти Ивана Иванова, 55 лет, жителя г. Энска, осталось завещание, согласно которому приватизированную двухкомнатную квартиру со всеми предметами домашней обстановки и обихода он завещал сестре Елене Ивановой, живущей в г. Подольске вместе с матерью, а автомобиль ВАЗ-2111 — нетрудоспособному Сергею Сидорову, 47 лет, сводному брату. Из имущества Ивана Иванова оказались незавещанными: дом с земельным участком площадью 0,15 га в пригороде г. Энска, автомобильный гараж и 350 тыс. руб. на срочном вкладе в Сбербанке, которых на момент составления завещания у него не было.

После открытия наследства в нотариальную контору с заявлениями о принятии наследства, кроме наследников по завещанию, обратились также его двоюродная сестра Полина Петрова, 45 лет, неработающая, которая временно проживала в доме Ивана Иванова и присматривала за ним, а последний обеспечивал ее продуктами питания и помогал деньгами, и сын наследодателя от первого брака Антон Иванов, 23-х лет.

*• Кто из лиц, подавших заявление о приеме наследства, должен быть призван для принятия незавещанного наследства. Ивана Иванова?*

*• Кто из наследников и на каком основании будет призван к наследованию?*

*• Кто из наследников на какое наследственное имущество может претендовать?*

### **Задача № 17.**

Не оставив завещания, в авиакатастрофе погибла Ксения Калашникова, 45 лет. Она была собственницей салона красоты «Мимоза» и четырехкомнатной квартиры в г. Москве. Ей также принадлежали автомобиль «Вольво» и загородный трехкомнатный бревенчатый дом с кухней, мансардой и террасой.

После открытия наследства в нотариальную контору заявления о принятии наследства подали: дочь погибшей Елена Елизарова; супруг погибшей Константин Сергеев, 55 лет; ее пасынок Михаил Сергеев, 30 лет; сын Константина Сергеева от первого брака Алексей Сергеев, 35 лет, инвалид II группы, живущий в их семье и находившийся на полном иждивении погибшей; брат погибшей Леонтий Калашников, 50 лет, которому она периодически помогала денежными средствами; младшая сестра погибшей Светлана Калашникова, 40 лет, которая взяла управление салоном красоты «Мимоза» в свои руки после смерти Ксении Калашниковой.

После призвания нотариусом наследников Ксении Калашниковой к наследованию имущества погибшей от своей доли наследства отказался Михаил Сергеев в пользу Константина Сергеева. Елена Елизарова вначале приняла наследство, но потом заявила нотариусу об отказе от него в пользу своего отца. Через некоторое время аналогичное заявление написал и Алексей Сергеев, не указав, в пользу кого он отказывается от наследства.

*• Кто из перечисленных лиц имеет право на принятие наследственного имущества Ксении Калашниковой?*

*• Правомерен ли отказ Михаила Сергеева от своей доли наследства?*

*• Вправе ли Елена Елизарова отказаться от наследства после его принятия?*

• *Какие последствия влечет за собой отказ от наследства без указания, в пользу кого он сделан Алексеем Сергеевым?*

• *Имеет ли право Алексей Сергеев отказаться от обязательной доли в наследстве?*

• *В какой форме совершается отказ от наследства?*

### **Задача № 18.**

20 ноября 2005 года в суд г. Энска обратились З. Иванова и В. Сидоров с заявлением об установлении факта принятия ими наследства — денежного вклада в размере 340 тыс. руб. после смерти 17 апреля 2004 года их отца Н. Сидорова. Пропуск срока для принятия указанного наследства они мотивировали тем, что не знали о наличии указанных денежных средств.

Суд установил факт принятия наследства З. Ивановой, а в удовлетворении требований В. Сидорова отказал, указав, что последний 10 июля 2004 года оформил заявление об отказе от причитающейся ему доли наследства. Отказ от наследства подтверждается справкой нотариуса г. Ржева о том, что В. Сидоров обращался за удостоверением подписи на заявлении об отказе от наследства, о чем в реестре сделана запись № 1-5432.

• *Каким образом осуществляется оформление и раздел дополнительно выявленного наследственного имущества?*

• *Правомерно ли решение суда об отказе в удовлетворении требований В. Сидорова?*

### **Задача № 21.**

Иванова Р.М. обратилась в суд с иском к Управлению федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Пермской области о продлении срока для принятия наследства, мотивируя требование тем, что 2 июня 2004 года умерла ее мать, Иванова В.А., которая имела в собственности квартиру в г. Суздале Владимирской области. О смерти матери она узнала 20 августа 2005 года, когда приехала в г. Суздаль. Она проживает в г. Волгодонске Ростовской области и из-за отдаленности проживания не имела возможности приезжать к матери, а поддерживала с ней отношения путем переписки, телефонных переговоров. В июне 2004 года она уехала в г. Тюмень к отцу, осуществляла за ним уход до его смерти 3 октября 2004 года. Никто о смерти матери ее не уведомил. Срок для принятия наследства пропущен по уважительной причине.

• *Кто является надлежащим ответчиком, по делам о восстановлении срока для принятия наследства, если никто из наследников не принял в срок наследство?*

• *Может ли быть удовлетворен иск Ивановой Р.М.?*

### **Задача № 20.**

20 ноября 2006 года в суд г. Калуги с иском о восстановлении срока, установленного для принятия наследства, открывшегося 12 апреля 2005 года после смерти И. Прошина, обратился его сын Валерий.

Пропуск срока для принятия наследства он мотивировал тем, что в мае 2004 года он уехал из Читы, где тогда проживал его отец, на работу в Тюмень. В январе 2005 года он получил телеграмму от отца, который сообщал, что продал квартиру и переезжает на постоянное место жительства на родину, в Калугу. Больше сведений от отца он не получал, о его смерти узнал 7 августа 2006 года, приехав в отпуск к родственникам в Калугу с целью поиска переехавшего отца.

Свидетельство на наследство, состоящее из однокомнатной квартиры, было выдано брату И. Прошина Николаю, подавшему заявление о принятии наследства в установленный законом 6-месячный срок.

- *Возможно ли восстановление срока для принятия наследства, пропущенного В. Прошиным?*
- *К наследникам какой очереди относится брат И. Прошина Николай?*
- *Каковы последствия восстановления срока для принятия наследства сыном наследодателя Валерием?*

### **Задача № 21.**

После смерти К.Калашникова, жителя г. Москвы, осталось завещание, согласно которому:

1) его приватизированную однокомнатную квартиру со всеми предметами домашней обстановки и обихода наследовала племянница Н. Норильская, проживавшая в г. Рыбинске, вместе со своей матерью – О. Норильской, сестрой умершего;

2) автомобиль «Лада» - В. Калашников, 70-ти лет, усыновивший его в младенческом возрасте вместе со своей супругой, к этому времени уже умершей.

Из имущества К.Калашникова оказались незавещанными автомобильный гараж и 100 тыс. рублей на срочном вкладе в Сбербанке РФ, которых на момент составления завещания у него не было.

После открытия наследства в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства, кроме наследников по завещанию, обратились: сестра наследодателя О. Норильская, его брат И. Калашников (сын В. Калашникова) и биологическая мать наследодателя В. Викторова, поддерживавшая с ним отношения после того, как ему исполнилось 12 лет (после смерти усыновившей его Калашниковой).

Призванному к наследованию незавещанного имущества наследодателя В. Калашникову передали гараж. Незадолго до окончания принятия наследства В. Калашников от автомобиля «Лада» и гаража отказался в пользу сына И. Калашникова.

• *Кто из лиц, подавших заявление о приеме наследства, должен быть призван для принятия незавещанного наследства К.Калашникова?*

• *Допускается ли отказ от наследства В. Калашниковым как лицом, имеющим обязательную долю в наследстве в пользу своего сына И. Калашникова?*

• *Кто унаследует срочный вклад в Сбербанке РФ?*

### **Задача № 22.**

Нестеровы состояли в зарегистрированном браке с 1949 г., от брака имели 2-х сыновей. В 1988 г. Нестеровы построили в пос. Сухово частный дом, в котором впоследствии стали проживать. Кроме этого дома супруги имели в собственности автомобиль «ВАЗ-2107», трактор, домашний скот. Сыновья проживали отдельно от родителей. 10 августа 2002 г. Нестеров умер, не оставив завещание. К нотариусу никто из наследников не обращался. Нестерова после смерти мужа заболела. Чтобы ухаживать за матерью, к ней переехал старший сын Василий с женой и несовершеннолетней дочерью.

Через полгода после смерти мужа Нестерова умерла. Через месяц после ее смерти младший сын Нестеровых Сергей обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства. В заявлении он указал, что претендует на половину имущества отца и матери и просит передать брату Василию в собственность дом, который, по его мнению, стоит 500 тыс. руб., а ему – все остальное имущество, стоимость которого по его оценке 200 тыс. руб., и денежную компенсацию в 150 тыс. руб. Василий в свою очередь обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, в котором указал, что его брат Сергей не может претендовать на наследство, оставшееся после смерти отца, поскольку пропустил срок для его принятия; также не может претендовать на имущество, оставшееся после смерти матери, т.к. не заботился о ней, следовательно, является недостойным наследником.

• *Как следует разрешить спор между братьями?*

• *Определите судьбу имущества Нестеровых.*

• *Что является основанием для наследования?*

• *Каков срок для принятия наследства?*

• *Может ли он быть продлен?*

• *В каких случаях и в каком порядке может быть восстановлен пропущенный срок принятия наследства?*

*• Кто может быть признан недостойным наследником и в каком порядке?*

### **Задача № 23.**

Куликов проживал со своей супругой Куликовой и сыном 2002 года рождения в г. Красноярске. В 2003 г. он развелся с женой. Сын остался проживать с матерью, а Куликов выплачивал на его содержание алименты, а также алименты бывшей жене, поскольку она не работала, а находилась в отпуске по уходу за ребенком. Имущество Куликовы разделили: жене досталась квартира, а мужу – гараж, земельный участок в пос. Солонцы и автомашина.

В 2004 г. Куликов переехал на постоянное место жительства в г. Москву, где вступил в брак с Орловой. Проживали они в квартире Орловой, унаследованной ею от своей матери. По истечении нескольких месяцев Орлова узнала, что Куликов регулярно встречается с другой женщиной, а с Орловой зарегистрировал брак только с целью получения постоянной регистрации в г. Москве, и намерен с нею скоро развестись. Тогда Орлова подала заявление в суд с требованием о признании их брака недействительным. Заявление было удовлетворено. Через месяц после этого Куликов умер вследствие несчастного случая. Орлова, полагая, что она, как добросовестная супруга, является наследницей Куликова, обратилась к адвокату с просьбой разъяснить ей порядок наследования.

- Какой ответ должен дать адвокат Орловой?*
- Изменится ли он, если выяснится, что у Орловой через 7 месяцев должен родиться ребенок?*
- Определите судьбу наследственного имущества.*
- Что такое обязательная доля в наследстве?*
- Кто имеет право на ее получение?*
- Как исчисляется обязательная доля?*
- Может ли она быть увеличена или уменьшена?*
- Какие способы принятия наследства вы знаете?*
- Охарактеризуйте один из них.*

## **ТЕМА 5. ПРИНЯТИЕ МЕР К ОХРАНЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА И УПРАВЛЕНИЕ ИМ**

### **Задача № 1.**

#### **ЗАВЕЩАНИЕ**

г. Ижевск 12 августа 2006 г.

Я, Кузьмин К.К., проживающий в г. Ижевске, настоящим завещанием делаю следующее распоряжение:

а) принадлежащую мне двухкомнатную квартиру стоимостью 1 млн. 800 тыс. руб. и все находящееся в ней имущество стоимостью 600 тыс. руб. завещаю жене Кузьминой А.А.;

б) коллекцию российских марок стоимостью 200 тыс. руб. завещаю внуку Кузьмину И.И.;

в) библиотеку из 1500 книг стоимостью 200 тыс. руб. завещаю племяннику Захарову З.З.

1. Содержание ст. 1149 ГК РФ мне нотариусом разъяснено.

2. Текст завещания я прочитал сам.

3. Настоящее завещание составлено в двух экземплярах и подписано собственноручно.

Подпись завещателя.

Личность завещателя установлена, дееспособность проверена. Кузьмин К.К. предъявил завещание для удостоверения подписанным и подтвердил, что подпись совершена лично им.

Зарегистрировано в реестре за № 1234.

Взыскано государственной пошлины \_\_\_\_\_ по квитанции № 432 от 12.08.2006 г.

Нотариус г. Ижевска \_\_\_\_\_ Иванов И.И.

- *Какие ошибки допущены в тексте данного завещания?*
- *Могут ли эти ошибки служить основанием для возникновения спора между наследниками и для признания завещания недействительным?*
- *В каком размере может быть взыскана государственная пошлина за удостоверение нотариусом данного завещания?*

## **Задача № 2.**

### **СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО ПО ЗАКОНУ**

г. Ижевск 10 сентября 2006 г.

Я, Лазарев И.Л., нотариус г. Ижевска, удостоверяю, что на основании ст. 1142 Гражданского кодекса РФ наследником имущества гражданки Гурцевой О.М., умершей 10 мая 2006 г., является ее сын — Гурцев В.И., 25 апреля 1975 г. рождения, проживающий в г. Ижевске.

Наследственное имущество, на которое выдано настоящее свидетельство, состоит из:

а) квартиры по адресу: г. Ижевск, ул. Удмуртская, д.300, корп. 3, кв. 21, принадлежавшей Земченко М.В., умершему 5 марта 2006 г., наследницей которого была его дочь Гурцева О.М., принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав;



б) денежного вклада Гурцевой О.М., хранящегося в Сбербанке РФ.  
Зарегистрировано в реестре за № 1020.

Взыскана государственная пошлина \_\_\_\_\_

Наследственное дело № 147. Нотариус \_\_\_\_\_

• *К какому виду свидетельств о праве на наследство по закону относится данное свидетельство?*

• *Какие недостатки имеются в тексте данного свидетельства о праве на наследство по закону?*

### **Задача № 3.**

В свидетельстве о праве на наследство по завещанию Никифора Прошкина, умершего 15 августа 2006 г., нотариус указал, что наследниками его являются:

Лев Прошкин — сын умершего — наследует трехкомнатную квартиру стоимостью 2 млн. руб. В этой квартире он проживал совместно с наследодателем со дня своего рождения и продолжает проживать после смерти отца;

Игорь Прошкин — брат умершего — наследует денежные суммы авторского вознаграждения за изданные книги, предусмотренные авторскими договорами с тремя редакциями. Сумма авторских вознаграждений равна 200 тыс. руб.;

Инга Волина — внучка умершего — наследует дачу и земельный участок размером 0,2 га общей стоимостью 300 тыс. руб.

• *Определите, какое имущество, описанное в данной задаче, не принимается в расчет при определении государственной пошлины за выдачу свидетельства о праве на наследство.*

• *Какой процент от стоимости наследуемого имущества должен быть взыскан в качестве государственной пошлины за выдачу свидетельства о праве на наследство?*

### **Задача № 4.**

15 августа 2006 г. жители г. Ижевска Станислав Еремин и его сын Витя, 10 лет, возвращаясь на автомобиле домой с дачи своих родственников, по Якшур-Бодьинскому тракту попали в автомобильную катастрофу. Станислав Еремин умер сразу, а Витя в тяжелом состоянии был доставлен в больницу. После гибели Станислава Еремина осталось завещание, согласно которому он все свое имущество, состоящее из приватизированной двухкомнатной квартиры и денежного вклада в сумме 20 тыс. руб. в Сбербанке РФ, завещал сыну.

После открытия наследства представитель органа опеки и попечительства обратился к нотариусу с просьбой принять меры к охране наследственного имущества, находящегося в квартире Станислава Еремина.

27 августа 2006 г. нотариус с представителем органа опеки и попечительства отправились на квартиру умершего для составления описи имущества. Там они обнаружили родственников погибшего: сестру его умершей матери — Ирину Зуйкову, 50 лет, и брата его умершего отца — Павла Еремина, 55 лет. При составлении акта присутствовали эти лица и два свидетеля — соседи Станислава Еремина — супруги Матвеевы, пенсионеры.

При составлении описи среди прочих вещей были обнаружены и занесены в опись: охотничье ружье и коробка с 20 патронами к нему. После составления акта описи один его экземпляр был передан Павлу Еремину, согласившемуся быть хранителем имущества умершего.

4 сентября 2006 г. в больнице скончался Витя Еремин.

*• Каковы особенности составления описи наследственного имущества?*

*• Правомерны ли действия нотариуса?*

*• Есть ли особенности в осуществлении своих функций хранителем наследственного имущества?*

*• Определите круг наследников после смерти Станислава и Вити Ереминых.*

## **Задача № 5.**

### **АКТ**

г. Ижевск, район Октябрьский 22 июля 2002 г.

Мною, нотариусом г. Ижевска Лебедкиным И.Л., в присутствии техника-смотрителя РЭУ № 15 Борисовой З.Д., понятых Аркина А.А. и Румянцева Я.Н. составлен акт о нижеследующем.

В нотариальную контору поступило заявление РЭУ № 15 о принятии мер к охране наследственного имущества умершей 5 июля 2002 г. Дмитриевой Б.Ю., проживавшей по адресу: ул. Удмуртская, д.267.

При выезде на место установлено, что умершая проживала в однокомнатной квартире. Умерла в больнице и была похоронена братом. После ее смерти квартира была опечатана только 20 июля 2002 г. печатью РЭУ № 15 после поступления сведений о смерти наследодателя. На момент прихода нотариуса квартира умершей была совершенно пуста, все имущество и обстановка отсутствуют. Со слов соседей, все имущество умершей вывез ее брат, живший в ее квартире некоторое время после ее смерти. Фамилию, имя, отчество и место жительства брата умершей установить не представилось возможным.

Учитывая изложенное, меры к охране наследственного имущества не принимались.

Нотариус \_\_\_\_\_ Лебедкин И.Л.

Техник-смотритель \_\_\_\_\_ Борисова З.Д.

Понятые \_\_\_\_\_ Аркин А.А., Румянцев Я.Н.

Копию акта получила \_\_\_\_\_ Борисова З.Д.

• *Найдите ошибки, допущенные нотариусом в акте о невозможности принятия мер к охране наследственного имущества по причине отсутствия такового.*

### Задача № 6.

#### АКТ ОПИСИ

20 мая 2005 г. мной, Акульевым Р.С., нотариусом г. Ижевска, при участии понятых: Фандорина Э.П. и Рябчикова Л.М., а также заинтересованных лиц — наследников умершего — его сестры Семеновой С.К. и его брата Семенова Л.К. произведена опись нижеследующего имущества, оставшегося после смерти Семенова Льва Константиновича, проживавшего по улице Удмуртская, д.267, и умершего 15 мая 2005 г.

№	Наименование имущества с подробной характеристикой вещей	Количество	Оценка в рублях	Примечание
1	Телевизор «Панасоник» выпуска 2001 г.	1	10 000	
2	Кухонный гарнитур из 10 предметов, изношенный на 15 %	1	5 000	Много трещин и царапин
3	10 тыс. долларов в 100-долларовых купюрах	100	310 000	
4.	50 тыс. руб. в 1000-рублевых купюрах	50	50 000	
	<b>Итого</b>	<b>1 152</b>	<b>375 000</b>	

Настоящий акт описи составлен в трех экземплярах. Подписи лиц, участвовавших в составлении акта описи:

1.Фандорин Э.П.

2. Рябчиков Л.М.

3.Семенова С.К.

4.Семенов Л.К.

Указанное в настоящей описи имущество принял на ответственное хранение Семенов Л.К.

Подпись: Семенов Леонид Константинович Дата: 20 мая 2005 г.  
Зарегистрировано в реестре за № 201. Взыскана государственная пошлина 202 руб.

Нотариус \_\_\_\_\_ Р.С. Акульев

Экземпляр акта получил \_\_\_\_\_ Л.К. Семенов

*• Ознакомьтесь с текстом акта описи, составленного в порядке принятия мер к охране наследственного имущества, и найдите недостатки в нем.*

### **Задача № 7.**

28 марта 2005 г. в результате несчастного случая погибла учредитель швейной фабрики «Белошвейка» г. Казани Алсу Сараева. На момент гибели в ее собственности находились швейная фабрика «Белошвейка», двухэтажный кирпичный дом в пригороде г. Казани, автомобиль «Мерседес», пришедший в негодность в результате аварии, но застрахованный ею.

С заявлениями о принятии наследства Алсу Сараевой к нотариусу обратились лица, проживавшие вместе с ней: ее мать Роза Исымбаева и дети — дочь Софья, 15 лет, и сын Рафаил, 12 лет, а также не проживавший с умершей в течение трех лет до ее смерти, но не разведенный с нею муж Аслан Сараев, лишенный родительских прав в отношении их общих детей. Последний также просил принять меры к охране и управлению наследственного имущества Алсу Сараевой.

2 апреля 2005 г. нотариус назначил доверительным управляющим фабрикой «Белошвейка» ее главного инженера Руслана Шаймиева сроком на два года. На следующий день после этого нотариус вместе с Асланом Сараевым и двумя свидетелями отправились в дом умершей в целях составления описи ее домашнего имущества. В ходе составления описи, кроме предметов обычной домашней обстановки и обихода, были обнаружены деньги в сумме 200 тыс. руб., валюта в сумме 150 тыс. долларов, золото в пяти слитках, а также женские ювелирные украшения из золота с бриллиантами, сапфирами и жемчугом. Кроме того, были обнаружены четыре банковские сберегательные книжки на имя умершей, ее матери и каждого из детей.

- Каков порядок составления описи наследственного имущества?*
- Какие особенности имеет составление описи имущества, обнаруженного в доме Алсу Сараевой?*
- Как должна быть оформлена передача фабрики «Белошвейка» в доверительное управление?*
- Как должен исчисляться размер вознаграждения доверительному управляющему?*

• *Входит ли в состав наследства страховая сумма за разбитый автомобиль?*

### **Задача № 8.**

18 августа 2006 г. в нотариальную контору обратилась Алена Холмогорова с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства после смерти сына — Александра Холмогорова. В заявлении она просила выдать ей свидетельство о праве на наследство раньше установленного срока. Мотив просьбы: она является единственной наследницей Александра Холмогорова первой очереди по закону. В доказательство этого, наряду со свидетельством о смерти сына, она представила нотариусу справку органа местного самоуправления о круге наследников Александра Холмогорова.

Наследственное имущество наследодателя состояло из:

- а) денежного вклада в Сбербанке РФ в сумме 10 тыс. руб.;
- б) пяти именных акций стоимостью 50 тыс. руб.

Изучив заявление о принятии наследства и документы, приложенные к нему, нотариус отказал Алене Холмогоровой в досрочной выдаче свидетельства о праве на наследство Александра Холмогорова.

• *Какие документы должна была представить Алена Холмогорова нотариусу с тем, чтобы он выдал ей свидетельство о праве на наследство раньше установленного срока?*

- *Правомерны ли действия местной администрации и нотариуса?*
- *Какие доказательства подтверждают родственные отношения с наследодателем?*

### **Задача № 9.**

Согласно заявлению о выдаче свидетельства о праве собственности в общем домовладении супругов, поступившему от пережившей супруги Капитолины Красиковой — матери двух несовершеннолетних детей, нотариус выдал заявительнице следующее свидетельство:

#### **СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ**

город Ижевск, пятого августа две тысячи шестого года

Я, Володарский И.В., нотариус г. Можги, на основании Семейного кодекса РФ удостоверяю, что гр. Красиковой К.Р., жительнице г. Можги, являющейся пережившей супругой гр. Красикова Ф.Ф., умершего 20 июня 2006 г., принадлежит право собственности на 1/2 долю в общем совместном имуществе, приобретенном названными супругами в течение брака.

Общее совместное имущество, право собственности на которое в указанной доле удостоверяется настоящим свидетельством за гр. Красиковой К.Р., состоит из:

1) домовладения, находящегося в г. Можги, расположенного на земельном участке размером 0,2 га, на котором имеются:

- 2) бревенчатый жилой четырехкомнатный дом с кухней и верандой;
- 3) дощатый сарай;
- 4) забор из досок;
- 5) другие строения.

Указанное домовладение принадлежит наследодателю на основании договора купли-продажи. Его стоимость по инвентаризационной оценке составляет 800 тыс. руб.

Нотариус нотариальной конторы \_\_\_\_\_ (Фамилия И.О.)

*• В чем особенности выдачи свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемом пережившему супругу?*

*• Какие документы должен потребовать нотариус от Капитолины Красиковой перед тем, как выдать ей свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов?*

*• Какие данные отсутствуют в данном свидетельстве и какие ошибки допущены в нем?*

### **Задача № 10.**

После смерти г-на Ивана Сергеева его наследниками должны были стать сын Алексей Сергеев и дочь Нелли Сурова (на долю каждого приходилось по 50% наследуемого имущества). Однако Алексей Сергеев умер, не успев принять наследство. Наследниками Алексея Сергеева были его сын Степан, дочь Дарья и жена Анастасия. И у Ивана Сергеева, и у Алексея Сергеева были кредиторы.

- К кому и в каком объеме кредиторы могут предъявить требования?*

### **Задача № 11.**

Гр. Астахова жила одна в своей квартире. До смерти она оставила завещание на принадлежавшее ей имущество своему племяннику гр. Семенову, который проживает во Владивостоке.

После смерти Астаховой гр. Семенов подал заявление нотариусу по месту жительства умершей с просьбой принять меры к охране наследственного имущества, находящегося в квартире гр. Астаховой.

Нотариус, получив указанное заявление, вскоре забыла о нем, и через три месяца, разбирая свои бумаги, обнаружила его. На следующий день

нотариус отправилась для описи имущества на квартиру умершей Астаховой. Получив ключи от квартиры, нотариус одна описала имущество, которое оказалось в квартире. При описи ею были обнаружены деньги в размере 10 тыс. руб. и различные золотые вещи. После описи нотариус закрыла квартиру на ключ и возвратилась в нотариальную контору. Обнаруженные при описи деньги и золото нотариус положила в свой сейф.

Через 6 месяцев к нотариусу обратился наследник за получением свидетельства о праве на наследство. Однако вскоре оказалось, что квартира была вскрыта и многие вещи, описанные нотариусом, были украдены.

*•Правильно ли действовал нотариус при охране наследственного имущества?*

*•Каков порядок осуществления мер по охране наследства?*

### **Задача № 12.**

23 июля 2003 года офицер в отставке, житель г.Клина 47-летний Сергей Сидоров и его сын Алексей, 15 лет, возвращаясь на автомобиле домой, попали в автомобильную катастрофу, в результате которой Сергей Сидоров погиб на месте, а Алексей в тяжелом состоянии был доставлен в больницу.

После гибели Сергея Сидорова осталось завещание, согласно которому он все свое имущество, состоящее из приватизированной трехкомнатной квартиры, автомобиля «Пежо» и денежного вклада в сумме 400 тыс. руб. в Сбербанке России, завещал сыну.

После открытия наследства представитель органа опеки и попечительства обратился к нотариусу с просьбой принять меры к охране наследственного имущества, находящегося в квартире Сергея Сидорова.

27 июля 2003 года нотариус с представителем органа опеки и попечительства отправились на квартиру умершего для составления описи имущества. Там они обнаружили родственников погибшего: сестру умершего Елену Иванову, 47 лет, ее сына Петра Иванова, 25 лет, и бабушку Маргариту Сидорову, 89 лет.

При составлении акта описи присутствовали эти лица и еще два свидетеля — соседи Сергея Сидорова — пенсионеры супруги Петровы.

При составлении описи среди прочих вещей были обнаружены и занесены в опись наградной пистолет «Макарова» и коробка с 16 патронами к нему. После составления акта описи один его экземпляр был передан Елене Ивановой, согласившейся быть хранительницей имущества умершего.

4 сентября 2002 года в больнице скончался Алексей Сидоров.

*•Кто из лиц, участвовавших в описи наследственного имущества, должен был подписать акт описи?*

• *Какой договор должен составить нотариус с Еленой Ивановой, согласившейся быть хранительницей наследственного имущества Сергея Сидорова?*

• *Имел ли право нотариус передать оружие и боеприпасы на хранение Елене Ивановой? Что он должен был сделать в связи с этим?*

• *Как нотариус должен поступить с денежным вкладом наследодателя?*

• *Как должен поступить нотариус с наследственным имуществом после смерти Алексея Сидорова?*

• *Кто из лиц, указанных в задаче, вправе быть призванным к наследованию имущества после смерти Алексея Сидорова?*

• *К какой очереди по закону относятся эти наследники?*

• *Вправе ли Елена Иванова требовать вознаграждения за хранение ею наследственного имущества, если она будет призвана к его наследованию?*

### **Задача № 13.**

17 декабря 2003 года в больнице от сердечного приступа скончался Иван Сидоров. Завещания он не оставил. В наследственное имущество умершего входили: приватизированная двухкомнатная квартира, в которой он проживал совместно с дочерью Елизаветой, 28 лет, и матерью Анной Сидоровой, 69 лет, автомобиль «Ауди», а также денежный вклад в сумме 350 тыс. руб. в Сбербанке России.

О принятии наследства Ивана Сидорова заявили указанные выше лица, а также его сын от первого брака Игорь Сидоров, 23 года. Последний подал заявление нотариусу с просьбой принять меры к охране наследственного имущества умершей, опасаясь, что его многочисленные родственники могут вынести из квартиры ценные вещи, а бабушка с сестрой не смогут воспрепятствовать этому.

21 декабря 2003 года нотариус с Игорем Сидоровым отправились на квартиру умершего для составления описи имущества. Однако находившаяся в квартире мать умершего — Анна Сидорова отказалась их впустить в квартиру и возразила против описи, объяснив отказ тем, что Игорь Сидоров не поддерживал отношений с отцом, ни разу не навестил своего отца в больницу, и потому он просил после его смерти никаких вещей его сыну не отдавать. Нотариус и Игорь Сидоров вынуждены были уйти ни с чем.

• *Вправе ли была Анна Сидорова отказать нотариусу в составлении описи наследственного имущества умершей?*

• *Какой документ должен составить нотариус в связи с отказом матери умершего в описи наследственного имущества?*



- *Какие разъяснения должен дать нотариус Игорю Сидорову в связи с ситуацией относительно описи наследственного имущества умершего отца?*
- *Должно ли перейти к Игорю Сидорову наследственное имущество умершего отца? Если да, то в какой доле и почему?*
- *Должен ли нотариус совершить какие-либо действия в отношении денежного вклада Ивана Сидорова в Сбербанке России?*

#### **Задача № 14.**

12 июня 2004 года житель г. Энска С. Сидоров, 73-х лет, переходя улицу, попал под автомобиль и от полученных травм скончался на месте. Он был одинок, жил в однокомнатной квартире. Иного имущества у него не было.

После открытия наследства нотариус для защиты интересов государства по своей инициативе решил принять меры к охране наследственного имущества Степана Сидорова. С этой целью он с двумя свидетелями отправился в квартиру умершего для совершения описи имущества, находящегося в ней. По прибытии на место нотариус установил, что все ценное имущество умершего вывезено из квартиры неизвестными соседям лицами, а оставшееся имущество имело 100-процентный износ и не представляло материальной ценности, о чем нотариус составил соответствующий документ.

О том, что все ценное имущество умершего вывезено из его квартиры, нотариус сообщил прокурору.

- *Какое имущество С. Сидорова считается наследственным?*
- *Кого нотариус обязан пригласить присутствовать при составлении описи имущества умершего, но не сделал это?*
- *Какой документ должен был составить нотариус после того, как установил, что имущество умершего вывезено из дома неизвестными лицами?*
- *Обязаны ли свидетели подписать этот документ?*
- *Какому органу нотариус обязан сообщить о том, что все ценное имущество умершего С. Сидорова вывезено неизвестными лицами?*
- *Обязан ли был нотариус сообщать прокурору о том, что все ценное имущество умершего похищено из его дома?*

#### **Задача № 15.**

Учредитель мебельной фабрики «12 стульев» г. Энска Игорь Иванов погиб 21 октября 2004 года в результате ДТП. На момент гибели в его собственности находились мебельная фабрика «12 стульев», двухэтажный

кирпичный дом в пригороде г. Энска, автомобиль «BMW», пришедший в негодность в результате аварии, но застрахованный им по КАСКО. С заявлениями о принятии наследства Игоря Иванова к нотариусу обратились лица, проживавшие вместе с ним: его мать Елена Иванова, дочь Юлия, 17 лет, и сын Роман, 15 лет, а также не проживавшая с умершим в течение трех лет до его смерти, но не разведенная с ним жена — Оксана Иванова, лишенная родительских прав в отношении их общих детей. Последняя также просила принять меры к охране наследственного имущества Игоря Иванова, находящегося в доме, и мебельной фабрики «12 стульев».

Нотариус 2 ноября 2004 года назначил доверительным управляющим фабрикой «12 стульев» его главного инженера Петра Петрова сроком на один год. На следующий день после этого нотариус вместе с Оксаной Ивановой и двумя свидетелями отправились в дом умершего с целью составления описи его домашнего имущества. В ходе составления описи, кроме предметов обычной домашней обстановки и обихода, были обнаружены деньги в сумме 530 тыс. руб., валюта в сумме 75 тыс. долларов и 30 тыс. евро, а также ювелирные украшения из золота с бриллиантами, сапфирами и жемчугом. Кроме того, были обнаружены три банковские сберегательные книжки на имя умершего и его детей.

*•Какие особенности имеет составление описи имущества, обнаруженного в доме Игоря Иванова?*

*•В каком количестве экземпляров должна быть составлена опись?*

*•Кто должен быть хранителем денег в рублях, долларах, евро и ювелирных изделий?*

*•Кому и для чего нотариус должен передать банковские сберегательные книжки умершего?*

*•Как должна быть оформлена передача мебельной фабрики «12 стульев» в доверительное управление Петра Петрова?*

*•Имеет ли право на вознаграждение за управление фабрикой Петр Петров?*

*•Входит ли в состав наследства страховая сумма за разбитый автомобиль?*

## **ТЕМА 6. ПОРЯДОК ВЫДАЧИ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НАСЛЕДСТВА**

### **Задача № 1.**

После смерти Иванова осталось принадлежавшее ему на праве собственности имущество, состоящее из однокомнатной квартиры в г. Энске, коллекции старинных монет, а также дома в Украине.

Нотариус выдал его наследникам, принявшим наследство, свидетельство о праве на наследство по закону в отношении имущества в г. Энске, однако отказался включить в свидетельство дом, находящийся в Украине.

- *Правомерен ли отказ нотариуса?*
- *Каковы дальнейшие действия наследников?*

### **Задача № 2.**

Шакурова обратилась в суд с иском о признании недействительным свидетельства о праве наследования, выданного ее сестре Сурковой через десять месяцев после смерти матери и через год после смерти отца на все оставшееся после родителей имущество.

В исковом заявлении Шакурова указала, что она постоянно проживала с родителями в их доме в г. Коломне, ухаживала за ними, заботилась о них, вела хозяйство. Суркова же была в Коломне всего два раза: на похоронах отца и через два месяца на похоронах матери.

В хозяйство она не вникала, лишь купила машину дров да посоветовала хорошо отапливать дом, застеклить веранду. Ответчица получила свидетельство о праве наследования спустя длительное время после смерти родителей. Она же, Шакурова, об этом не знала, как и вообще не знала о том, что нужно обращаться в нотариальную контору.

- *Назовите способы принятия наследства.*
- *Каков порядок выдачи свидетельства о праве на наследство?*
- *Признает ли суд свидетельство о праве на наследство Сурковой недействительным?*

### **Задача № 3.**

2 марта 2002 года умерла И. Морозова. Все свое имущество она оставила, оформив завещание, племяннице О. Жуковой. Однако О. Жукова в силу неприязненного отношения к завещательнице подала 20 августа того же года в нотариальную контору заявление об отказе от наследства.

Узнав об этом, в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства обратилась дочь И. Морозовой Светлана. Поскольку она сделала это 20 октября 2002 года, нотариус отказался выдать ей свидетельство, сказав, что она пропустила 6-месячный срок для принятия наследства.

- *Каковы сроки отказа от наследства?*
- *Могут ли эти сроки быть продлены?*
- *Пропустила ли Светлана срок для принятия наследства?*

#### **Задача № 4.**

Через три месяца после смерти отца обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства гр. Иванова. При этом она предъявила завещание отца, в котором, кроме нее, было указано пять наследников умершего. Нотариус заявил гр. Ивановой, что он не примет от нее заявление до тех пор, пока не будут собраны все документы на наследственное имущество. Нотариус также потребовал, чтобы все наследники, которые указаны в завещании, явились к нотариусу для подачи заявления о принятии наследства одновременно. Иванова сообщила нотариусу, что наследники живут в разных городах России и им сложно явиться одновременно к нотариусу, но, несмотря на это, нотариус был непреклонен.

Через два месяца пять наследников собрались вместе и подали заявление о принятии наследства, а шестой наследник прислал нотариально удостоверенную телеграмму о том, что он наследство не принимает. Нотариус разъяснил наследникам, что телеграмму он во внимание не принимает и к наследственному делу не приобщает, так как необходимо заявление, подпись на котором должна быть нотариально засвидетельствована.

• *Правильны ли действия и разъяснения нотариуса?*

#### **Задача № 5.**

11 сентября 2005 года во время урагана на автомобиль «Мазда» упало дерево, и находившийся в нем Петр Ломтев погиб. После его гибели осталась трехкомнатная квартира, в которой он проживал вместе с женой Анной Ломтевой (квартира была обставлена современной мебелью и бытовой техникой, кроме того, в ней находились две картины неизвестных художников, написанные маслом, и коллекция холодного оружия), и недостроенный садовый домик с земельным участком размером 0,15 га. Завещания Петр Ломтев не оставил.

Анна Ломтева после похорон мужа дала понять брату и сестре Петра Ломтева, что наследницей всего имущества мужа является только она. При этом она привела следующие доводы: она сохранила все имущество от расхищения и утраты; за свой счет завершила строительство садового домика; оплатила налоги на недвижимое имущество и оплачивала коммунальные услуги за свой счет.

Однако родственники мужа не согласились с ее доводами. Брат наследодателя потребовал передать ему коллекцию холодного оружия и обе картины, а сестра — часть земельного участка, который в свое время достался Петру Ломтеву по наследству от их родителей.

19 апреля 2006 года Анна Ломтева обратилась к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство, однако последний отказал ей в этом, мотивируя тем, что она пропустила срок для принятия наследства.

• *Правомерен ли отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство Анне Ломтевой и его обоснование?*

• *Какие действия должна предпринять Анна Ломтева с тем, чтобы получить свидетельство о праве на наследство?*

• *Какие юридические последствия наступят для Анны Ломтевой, если ей не удастся получить свидетельство о праве на наследство ее мужа?*

• *Правомерны ли требования брата и сестры наследодателя к Анне Ломтевой?*

### **Задача № 6.**

#### **ЗАВЕЩАНИЕ**

г. Москва, 10 марта 2006 г.

Я, Иванов П.С., проживающий в г. Москве, настоящим завещанием делаю следующее распоряжение:

1) принадлежащую мне двухкомнатную квартиру стоимостью 2 млн. руб. и все находящееся в ней имущество стоимостью 300 тыс. руб. завещаю жене Ивановой А.И.;

2) дачу и земельный участок 0,06 га стоимостью 500 тыс. руб. завещаю дочери Сидоровой Е.П.;

3) коллекцию старинных монет стоимостью 400 тыс. руб. завещаю внуку Сидорову В.И.

Содержание статьи 1149 мне нотариусом разъяснено.

Текст завещания я прочитал сам.

Настоящее завещание составлено в двух экземплярах и подписано собственноручно.

Подпись завещателя

Личность завещателя установлена, дееспособность проверена.

Филаретов Ф.Ф. предъявил завещание для удостоверения подписанным и подтвердил, что подпись совершена лично им.

Зарегистрировано в реестре за № 1234.

Взыскано государственной пошлины по квитанции № 123 от 10 марта 2006 г.

Государственный нотариус Петров П.П.

• *Какие ошибки допущены в тексте данного завещания?*  
• *Могут ли эти ошибки служить основанием для возникновения спора между наследниками? А для признания завещания недействительным?*

- *В каком размере может быть взыскана государственная пошлина за удостоверение нотариусом данного завещания?*

### **Задача № 7.**

10 марта 2005 года житель г. Москвы Сидоров С.С. во время рыбалки провалился под лед и утонул.

После открытия наследства к нотариусу обратилась супруга погибшего Сидорова Е.В. с заявлением о принятии наследства, в котором просила принять меры по охране однокомнатной квартиры на ул. Шолохова, д. 12. Несколько дней спустя к нотариусу обратилась Петрова Н.И., которая заявила, что в течение четырех лет фактически являлась женой погибшего. По ее словам, Сидоров С.С. ушел от своей жены, не расторгнув с ней брак, и все эти годы проживал на квартире Петровой Н.И. В настоящее время она находится на втором месяце беременности. Квартиру на ул. Шолохова, д. 12 Сидоров С.С. купил для нее и их будущего ребенка. В заявлении Петрова Н.И. просила разделить наследственное имущество наследодателя только после рождения его ребенка.

- *Обязан ли нотариус удовлетворить просьбу Петровой Н.И. о разделе наследственного имущества Сидорова С.С. после рождения ею ребенка?*

- *Как сможет Петрова Н.И. доказать, что отцом еще не родившегося ребенка является Сидоров С.С.?*

- *Если она представит такие доказательства, то возникнет ли право на наследство у еще не родившегося ребенка?*

- *В чем будут заключаться меры по охране квартиры, которые должен предпринять нотариус по заявлению супруги Сидорова С.С.?*

- *За чей счет будут возмещены расходы по охране дома?*

- *Какие действия должна будет предпринять супруга Сидорова С.С. для увеличения своей доли в наследстве, если к наследованию имущества ее мужа будет призван ребенок Петровой Н.И. после его рождения?*

- *Представитель какого органа должен будет присутствовать при разделе наследства Сидорова С.С. в случае рождения его ребенка живым?*

### **Задача № 8.**

10 октября 2006 года водитель автомашины «Тойота» Петров не справился с управлением на мокрой дороге, выехал на обочину и совершил столкновение со стоявшей на обочине автомашиной «ЗИЛ». Жена Петрова, Иванова, погибла на месте, а Петров скончался на следующий день в больнице.

После смерти Петрова и Ивановой осталось следующее имущество: двухкомнатная квартира в г. Энске; земельный участок площадью 0,15 га с находящимся на нем домом в поселке Дубровка, приобретенный Петровым до регистрации брака с Ивановой; однокомнатная квартира, подаренная в 2001 году Ивановой ее братом, эмигрировавшим в Бельгию; сбережения в Сбербанке в сумме 350 тыс. руб. на имя Петрова и 130 тыс. руб. на имя Ивановой.

В нотариальную контору обратились с заявлением о принятии наследства дочь Петрова и Ивановой, Е. Петрова, 17 лет, дочь Ивановой от первого брака, И. Иванова, 25 лет, родители Петрова П.П. Петров, 75 лет, и Е.Б. Петрова, 69 лет. Также в нотариальную контору обратилась с заявлением о принятии наследства А. Сидорова, у которой от Петрова был внебрачный сын Сергей (3 года), в пользу которого в 2005 году было составлено завещание на земельный участок с домом в поселке Дубровка.

*• Кто из наследников и на каком основании имеет право на наследство после смерти Ивановой?*

*• Кто из наследников и на каком основании имеет право на наследство после смерти Петрова?*

*• Какое имущество составляет наследственную массу каждого из наследодателей?*

*• Произведите раздел наследственного имущества между наследниками.*

### **Задача № 9.**

Гражданин Леонид Максимов являлся членом ЖСК «Восход» и занимал трехкомнатную квартиру, предоставленную кооперативом. Спустя 10 лет после вступления в члены кооператива Максимов полностью оплатил паевой взнос, о чем ему выдана соответствующая справка правлением кооператива. После этого Л. Максимов вступил в брак с Ниной Ждановой. Однако из-за конфликтов супруги часто были вынуждены проживать раздельно.

Не успев зарегистрировать право собственности на квартиру, Леонид Максимов умер. Его мать, проживавшая совместно с ним, Клавдия Максимова, обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения ее сыном данной квартирой на праве собственности.

Наследственное имущество умершего состояло также из автомобиля, приобретенного Леонидом в период раздельного проживания со своей супругой, Ниной Максимовой, предметов обычной домашней обстановки и акций ОАО «Сфера». Среди бумаг Леонида Максимова было обнаружено нотариально удостоверенное завещание. В нем было указано, что

трехкомнатная квартира стоимостью 500 тыс. руб. (50 м<sup>2</sup>) завещается следующим образом: комната 10 м<sup>2</sup> завещается дочери Юлии, комната 25 м<sup>2</sup> – супруге Нине, комната 15 м<sup>2</sup> – матери Клавдии Александровне Максимовой.

К нотариусу с заявлением о принятии наследства обратились мать умершего, Клавдия Александровна; жена умершего, Нина, проживавшая отдельно от супруга в квартире своих родителей; дочь Юлия, 28 лет, проживавшая со своей семьей в другом городе.

- *Какое решение должен вынести суд?*
- *Определите круг наследников.*
- *Возможно ли такое завещание?*
- *Как определить доли наследников в свидетельстве о праве на наследство?*
- *Как осуществить раздел имущества умершего между наследниками?*

## **ТЕМА 7. КОЛЛИЗИОННЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАСЛЕДСТВОМ**

### **Задача № 1.**

Житель г. Камышина Е. Еремин, работник коммерческого банка «Сдвиг», был убит 10 апреля 2002 года ворвавшимися в банк грабителями. После его смерти остались двухэтажный кирпичный дом общей площадью 200 кв. м, автомобиль «Волга» и денежный вклад в сумме 30 тыс. руб. в банке «Сдвиг». Завещания он не оставил.

К наследованию по закону были призваны: супруга наследодателя А. Еремина, 50-ти лет; его сын Игорь, 30-ти лет; дочь Юлия, 23-х лет, инвалид детства, находившаяся на полном иждивении наследодателя; проживавшая с ними няня его детей Печкина, 60 лет, которая была нетрудоспособна, но помогала ухаживать за детьми Игоря Еремина — Надей, 10 лет, и Гришей, 7 лет.

Печкина скончалась от инфаркта 12 апреля 2002 года после получения семьей извещения о гибели Е. Еремина. Ее сын П. Печкин, 30 лет, жил отдельно со своей семьей. У А. Ереминой, тяжело переживавшей гибель мужа, случился инсульт, и она скончалась 10 августа 2002 года, так и не приняв наследства. После похорон матери 13 августа 2002 года И. Еремин попал в автомобильную аварию и скончался в больнице, так и не приняв наследства.

• *Определите, в каких долях получают имущество Е. Еремина призванные к наследованию его наследники?*

• *На сколько месяцев должен быть удлинен срок для принятия наследства умершей А. Ереминой?*



*• Кто должен быть призван к наследованию ее имущества и в каких долях?*

*• В связи с тем, что И. Еремин умер, так и не приняв наследство своего отца до истечения установленного срока, каким образом его наследники могут быть признаны принявшими наследство? Назовите этих наследников.*

*• Имеет ли право П. Печкин на долю наследства Е. Еремина, причитающуюся Печкиной, после ее смерти?*

*• Как называется переход прав на принятие наследства, о котором идет речь в задаче?*

## **Задача № 2.**

Жительница г. Москвы К. Кирпичникова, 35 лет, во время катания на коньках в парке потеряла равновесие и упала. При этом на нее с большой скоростью наехал мужчина и ударил коньком в висок, от чего Кирпичникова скончалась на месте.

Согласно завещанию все ее имущество наследовали ее дочь Александра Хохлова, 16 лет, сын Игорь Хохлов, 13 лет, сестра А. Оленичева, 40 лет, и отец В. Кирпичников, 60 лет. Кирпичникова лишила права наследования:

- своего супруга В. Хохлова по той причине, что он, оставив ее с малолетними детьми, ушел к другой женщине, не расторгнув с ней брак, и не давал денег на их содержание;

- свою мать Н. Кирпичникову, поскольку та была лишена родительских прав в отношении ее и не занималась ее воспитанием.

Наследственное имущество состояло из ателье пошива женского платья «Мимоза» и трехкомнатной квартиры, в которой проживали несовершеннолетние дети погибшей и ее сестра А. Оленичева, вдова.

После открытия наследства и оглашения нотариусом завещания К. Кирпичниковой в нотариальную контору А. Оленичевой были поданы два заявления: одно — о принятии наследства несовершеннолетними детьми погибшей Александрой и Игорем Хохловыми, другое — о принятии наследства ею самой. В. Кирпичников, узнав о смерти дочери, скончался от инсульта, так и не приняв наследства.

*• К кому переходят доли лишенных наследства завещателем В. Хохлова и И. Кирпичниковой?*

*• К кому поступает доля отпавшего наследника по завещанию В. Кирпичникова?*

*• Сможет ли И. Кирпичникова наследовать долю наследства, завещанную наследодательницей В. Кирпичникову?*

• *Применимы ли правила приращения наследственных долей в случае, если бы В. Кирпичников не умер, а отказался от наследства в пользу своей дочери А. Оленичевой?*

### **Задача № 3.**

Через несколько дней после смерти Изотовой скончался ее муж Гаврилов. Павел Изотов обратился в суд с заявлением об установлении факта регистрации усыновления его Гавриловым и о признании его наследником имущества Изотовой и Гаврилова. Он сослался на то, что был усыновлен своим отчимом Гавриловым, но документ об этом сгорел при пожаре.

Против этого иска возражала дочь Гаврилова — Вера, претендовавшая на получение наследства после смерти отца и Изотовой, удочерившей ее (документы об удочерении к моменту открытия наследства оказались утраченными). Суд установил факт регистрации удочерения Изотовой Веры Гавриловой. Факт же регистрации усыновления Павла Изотова не подтвердился. С Гавриловым проживала также его внучка Нина — дочь его сына, умершего ранее Гаврилова. Ей еще до смерти Гаврилова исполнилось 18 лет. Все имущество, нажитое Изотовой и Гавриловым, оценивалось в 150 тыс. руб.

• *Распределите 150 тыс. руб. между наследниками Изотовой и Гаврилова.*

### **Задача № 4.**

23 февраля 2005 года супруги Петровы попали в ДТП, в результате которого С. Петров погиб на месте, а Е. Петрова в тяжелом состоянии была доставлена в больницу, где 25 февраля 2005 года, не приходя в сознание, скончалась. Завещаний они не оставили.

С. Петров был собственником двухэтажного кирпичного коттеджа и земельного участка размером 0,15 га.

Е. Петровой принадлежали приватизированная трехкомнатная квартира и садовый домик с земельным участком размером 0,06 га.

На наследственное имущество претендуют следующие лица:

- мать погибшего З. Петрова, 53 года;
- дочь погибших Анна, 11 лет;
- отец погибшей К. Кузнецов, 57 лет;
- сын погибшей от первого брака Олег, 17 лет;
- тетя погибшего Н. Иванова, 63 года, жившая вместе с супругами Петровыми в коттедже С. Петрова, состоявшая на его полном иждивении.

• *Наследует ли Е. Петрова имущество своего супруга после его смерти?*

- *Может ли Олег быть призван к наследованию имущества отчима?*
- *Чье имущество вправе наследовать Н. Иванова?*
- *Кто из указанных в задаче лиц являются наследниками С. Петрова, а кто — Е. Петровой?*
- *Определите, на какие доли (укажите их размер) наследственного имущества погибших супругов Петровых будут выдаваться свидетельства о праве на наследство по закону?*

### **Задача № 5.**

17 августа 2004 года во время грозы от удара молнии погиб Константин Сидоров. Согласно завещанию, совершенному за год до гибели, двухкомнатную квартиру он оставлял дочери Ирине Сидоровой, 23-х лет, а дом в деревне, доставшийся ему по наследству от родителей, он оставлял в равных долях: брату Петру Сидорову и сестре Марии Ивановой. Предметы обычной домашней обстановки и обихода завещаны не были.

На момент смерти у наследодателя имелись: жена Елена Сидорова, 56-ти лет; совершеннолетний трудоспособный сын Антон Сидоров, 20-ти лет, студент автодорожного института; теща Марфа Мельник, 73-х лет, жившая вместе с его семьей и находившаяся на иждивении у Ирины Сидоровой.

- *Кто из лиц, указанных в задаче, является обязательным наследником?*
- *Кто к какой очереди по закону относится?*
- *Имели ли бы право Петр Сидоров и Мария Иванова наследовать дом, если бы не было завещания?*
- *Каковы доли обязательных наследников и из какого имущества они должны быть выделены?*
- *В каком случае Марфа Мельник имела бы право на обязательную долю в наследстве Константина Сидорова?*

### **Задача № 6.**

22 ноября 2004 года в больнице от инфаркта миокарда скончался Петр Сидоров, 67 лет. В соответствии с завещанием все принадлежавшее ему имущество должно было перейти дочери Ирине Сидоровой, 43 года, инвалиду I группы, и племянникам Константину и Ивану Кузнецовым в равных долях. В собственности Петра Сидорова находились кирпичный пятикомнатный дом с земельным участком размером 0,5 га, автомобиль «Нива», трактор «Беларусь» и птицеферма, на которой работали его племянники. В доме наследодателя постоянно жила его дочь Ирина Сидорова.

- *К какой очереди наследников по закону относились бы дочь и племянники наследодателя при отсутствии завещания?*
- *Кто из лиц, указанных в задаче, был бы единственным наследником Петра Сидорова в случае наследования по закону?*
- *Ущемлены ли права Ирины Сидоровой как обязательной наследницы завещанием Петра Сидорова?*
- *Определите доли в наследстве, которые должны получить наследники.*

### **Задача № 7.**

Станислав Стравинский, погибший в авиакатастрофе, за полгода до своей гибели оформил завещание на садовый домик с земельным участком размером 0,12 га в пользу своей многолетней сестры Юлии Юдашевой.

Незавещанными у Станислава Стравинского остались трехкомнатная квартира стоимостью 1 млн. руб., автомобиль «Жигули» стоимостью 120 тыс. руб. и денежный вклад в Сбербанке России в сумме 300 тыс. руб.

Стоимость завещанного имущества — 100 тыс. руб.

После открытия наследства заявления о принятии наследства погибшего Станислава Стравинского нотариусу подали:

- дочь Клементина Стравинская, инвалид II группы по состоянию здоровья;
- сын Валерий Стравинский, 50 лет, уволенный в запас из Вооруженных Сил РФ на пенсию по выслуге лет;
- внук Георгий Гришин, 5 лет, сын его дочери, умершей за год до открытия наследства.

• *Кто из наследников Станислава Стравинского имеет право на обязательную долю в наследстве?*

• *Укажите, по каким основаниям не имеют права претендовать на обязательную долю наследства Валерий Стравинский и Георгий Гришин.*

• *Кто из лиц, указанных в задаче, являлись бы наследниками по закону, если бы отсутствовало завещание? Какова была бы доля наследства каждого из них?*

• *Какова была бы доля наследства Клементины Стравинской в случае отсутствия завещания?*

• *Определите размер обязательной доли наследства Клементины Стравинской.*

• *Определите стоимость всего наследственного имущества Станислава Стравинского.*

### **Задача № 8.**

Жена известного художника вскоре после его смерти составила завещание, по которому все имущество оставляла племяннику мужа Иванову, но при этом обязывала его производить ежемесячные пожизненные выплаты в размере не ниже минимальной месячной оплаты труда ее подруге Осетровой, а в их доме организовать музей художника с постоянно действующей выставкой его картин. Через два года она умерла.

Иванов, ознакомившись с содержанием завещания, узнал также, что умершая имеет значительную задолженность по ссуде, поэтому решил отказаться от наследства.

Осетрова, зная содержание завещания своей подруги, обратилась к Иванову за получением предусмотренных в завещании выплат и потребовала срочно приступить к организации музея в доме художника. Иванов отказался от исполнения ее требований. Других наследников у умершей не было.

- *К кому должна обратиться Осетрова за исполнением завещания?*

### **Задача № 9.**

Стародумов составил завещание на все принадлежащее ему имущество в пользу Гревцова. Через два месяца после составления завещания Стародумов упал и получил серьезную травму ноги и руки, из-за чего был помещен в больницу. За все время пребывания Стародумова в больнице Гревцов ни разу не навестил его. Обидевшись на друга, Стародумов составил новое завещание, в котором дом, вклады и автомашину передавал своему брату, проживающему с ним в течение нескольких лет. Библиотеку еще при жизни он передал институту, в котором проработал много лет.

После смерти Стародумова между его братом и Гревцовым возник спор относительно того, кому должны быть переданы вещи Стародумова, находившиеся в доме. Брат Стародумова считал, что он, как наследник, проживавший совместно с наследодателем, должен получить предметы домашней обстановки и обихода сверх своей доли наследства по завещанию, которое охватывало все имущество Стародумова.

- *Как должен быть разрешен спор?*

### **Задача № 10.**

Попов составил завещание, по которому все свое имущество, включая приватизированную квартиру, он передавал Гусиковой, но при этом обязывал ее предоставить Ефимову право пожизненного пользования комнатой площадью 20 кв. м в этой квартире.

Через год он составил новое завещание, по которому приватизированная квартира передавалась Самощенко. Оба завещания были удостоверены нотариусом.

Вскоре после этого Попов купил дом, в котором поселилась его дочь с семьей.

Тяжело заболев, Попов, уже находясь в больнице, попросил лечащего врача удостоверить завещание, в котором все принадлежащие ему вклады, начисленные гонорары и те, которые будут подлежать выплате после его смерти, он завещает больнице для оплаты работ по уходу за онкологическими больными. Лечащий врач, исполняющий в то время обязанности заведующей отделением, удостоверил завещание, составленное Поповым.

После смерти Попова возник спор. Самощенко отказалась от предоставления в пользование Ефимову 20-метровой комнаты, ссылаясь на то, что в завещании, составленном Поповым в ее пользу, нет условия об этом. Ефимов же считал, что второе завещание лишь частично изменяет первое и поскольку во втором завещании нет отмены условия о легате, исполнить его должен наследник, получивший квартиру.

Самощенко требовала передачи ей прочего (кроме квартиры) имущества Попова, в том числе и дома, приобретенного Поповым незадолго до смерти. Дочь Попова, проживающая в данном доме, считала, что она имеет право получить дом по наследству, так как является наследницей по закону, и что условия завещания Попова на дом не распространяются, поскольку оно составлено до покупки дома ее отцом.

•*Решите спор.*

### **Задача № 11.**

В завещании, составленном Унтовым, Кирсанов был назван исполнителем завещания. Имущество Унтова передавалось трем наследникам, а все хрустальные изделия и серебряные подстаканники по завещанию передавались Кирсанову.

После смерти Унтова его наследники потребовали от Кирсанова осуществить исполнение завещания, от чего Кирсанов отказался, ссылаясь на то, что он не давал согласия при удостоверении завещания быть его исполнителем.

Наследники не согласились с его аргументами и обращали внимание Кирсанова на то, что он сам является наследником по завещанию, а от наследника не требуется согласие на то, чтобы быть исполнителем завещания.

Кирсанов указывал также и на то, что после смерти Унтова не были приняты меры к охране наследства, поэтому он не знает, сохранилось ли оно в целости или уже частично утрачено. Он также не считает, что в его обязанность, как исполнителя завещания, входило принятие мер к охране наследства.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Каковы функции исполнителя завещания?*
- *Кто и в каком порядке должен принять меры к охране наследства?*

### **Задача № 12.**

Богатько предъявил иск к Ключеву об истребовании имущества Григорьева, вошедшего в состав наследства. Свой иск Богатько назвал виндикационным. Ключев возражал против иска и среди прочего указывал, что предъявленный иск не может считаться виндикационным, так как Богатько не приобрел еще права собственности на спорное имущество. Будучи не полнородным братом Григорьева по линии отца, Богатько не представил доказательств, подтверждающих его происхождение от отца Григорьева. Кроме того, по мнению Ключева, не полнородное родство исключает возможность наследования в имуществе брата. Он же, Ключев, имеет с Григорьевым общих отца и мать. Наследников первой очереди Григорьев не имеет, поэтому Ключев считает себя единственным наследником в имуществе Григорьева.

- *Разберите доводы сторон.*
- *Посоветуете ли Вы Богатько изменить основания своих исковых требований? Если да, то какой иск должен быть предъявлен Богатько?*
- *Чем рекомендуемый Вами иск будет отличаться от виндикационного?*

### **Задача № 13.**

Сигалова после смерти матери поселилась в ее доме, где проживала в летний период в течение нескольких лет. Сигалова осуществляла страхование дома и прилегающих к нему придомовых сооружений, оплачивала расход воды, газа и электроэнергии.

Через четыре года после смерти матери Сигалова обратилась в местную администрацию с заявлением перерегистрации строения на свое имя, но ей было отказано в этом, так как она не представила свидетельства о праве на наследство. Обратившись к частному нотариусу за свидетельством, она также получила отказ со ссылкой на то, что пропустила срок на принятие наследства. Нотариус посоветовал Сигаловой обратиться в суд с заявлением о продлении срока на принятие наследства.

- *На что должна сослаться Сигалова, чтобы можно было надеяться на решение суда о продлении срока на принятие наследства?*

- *Если у Сигаловой нет достаточных оснований рассчитывать на решение суда о продлении срока на принятие наследства, какие правовые основания можно ей использовать для получения свидетельства о праве на наследство?*

- *Какие действия должен предпринять наследник, получивший решение суда о продлении срока на принятие наследства для оформления наследственного правопреемства?*

## **ТЕМА 8. НАСЛЕДОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА**

### **Задача № 1.**

Капитан Сергей Хорошев в 2002 г. был награжден медалью «Защитник свободной России». По его просьбе орган местного самоуправления в 2003 г. передал ему в собственность как инвалиду бесплатно автомобиль с ручным управлением.

В декабре 2005 г., не справившись с управлением, Сергей Хорошев трагически погиб. Наследниками по завещанию всего имущества после смерти Сергея были указаны: его супруга Юлия Хорошева, брат Алексей Хорошев и несовершеннолетняя дочь Дарья, 10 лет. Имущество умершего состояло также из дома в деревне, перешедшего к Сергею после смерти родителей, денежного вклада в банке, открытого в период брака, и 1/3 доли в приватизированной трехкомнатной квартире, в которой он проживал вместе с семьей.

Обратившись к нотариусу, наследники просили разъяснить, входят ли в состав наследства автомобиль и медаль «Защитник свободной России».

- *Какое разъяснение должен дать нотариус?*
- *Как решить возможный спор о разделе наследственного имущества?*
- *Изменилось бы решение задачи, если автомобиль был предоставлен в пользование на 7 лет?*

### **Задача № 2.**

По кредитному договору № 172 от 30 июля 1996 г. Марат Валиуллин получил от Евроазиатского банка экономического развития 7 млн. неденоминированных рублей сроком на один год под 10% годовых. 25 ноября 1997 г. он умер.



Ссылаясь на оставшуюся по договору задолженность в 6940 руб., ОАО «Евроазиатский банк экономического развития» обратилось в суд с иском о ее взыскании с наследников должника супруги Галины и сына Анатолия.

Октябрьский районный суд г. Ижевска 16 декабря 1998 г. иск банка удовлетворил, сумму задолженности с ответчиков взыскал солидарно.

Президиум Верховного суда Удмуртской Республики решение суда отменил и вынес новое решение, которым в иске о взыскании задолженности банку отказал.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене постановления президиума в части вынесения нового решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 24 августа 2000 г. постановление президиума Верховного суда Удмуртской Республики в части вынесения нового решения признала незаконным, постановленным с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащим отмене, а дело направила на новое судебное рассмотрение.

- *Какие обстоятельства необходимо проанализировать суду при новом рассмотрении дела?*
- *Какое решение может вынести суд?*
- *Изменилось бы решение задачи, если бы кредит был взят в 2000 г. сроком на 10 лет, а Марат Валиуллин умер в 2002 г.?*

### **Задача № 3.**

Нина Тимофеева, 55 лет, получив трудовое увечье в АО «Октябрьское», вышла на пенсию. Работодатель выплачивал ежемесячно суммы в счет возмещения ей вреда, причиненного здоровью. В связи с ухудшением финансового состояния предприятия, денежные средства не были перечислены с января по июнь 2012 года. В июле 2012 года Нина Тимофеева умерла.

За несколько дней до смерти она обратилась к администрации предприятия о выплате средств в счет компенсации морального вреда. Право на компенсацию морального вреда от трудового увечья (профзаболевания), принадлежащее работнику, в том числе пенсионеру, предприятия было закреплено коллективным договором. На день открытия наследства поданное заявление разрешено администрацией предприятия не было.

Наследники обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства и просили разъяснить порядок перехода к ним невыплаченных наследодателю денежных сумм.

- *Какое разъяснение следует дать нотариусу?*

- *В чем особенности правопреемства невыплаченных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию?*

#### **Задача № 4.**

После смерти фермера Дмитрия Фокина осталось наследство, в состав которого входило право пожизненного наследуемого владения земельным участком размером 50 га, газовой револьвер и яхта. Земельный участок он получил от органа местного самоуправления для целевого использования — выращивания картофеля.

Наследниками Дмитрия Фокина оказались три его сына, помогавшие отцу и являвшиеся членами фермерского хозяйства: Евгений, 30-ти лет, Михаил, 28-ми лет, и Николай, 25-ти лет. Жена Дмитрия Фокина отказалась от своей доли наследства в пользу сыновей.

По мнению Евгения Фокина, он как старший брат имеет преимущественное право на наследование земельного участка, тем более что он закончил агрономические курсы по выращиванию картофеля. Однако братья с ним не согласились, заявив, что все они имеют равные права на наследование земельного участка. Яхту братья решили оставить в совместном владении, а газовый револьвер передать супруге умершего.

- *Решите спор между наследниками Дмитрия Фокина.*
- *Каков порядок наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, в том числе земельного участка?*
- *Входят ли в состав наследства ограниченно оборотоспособные вещи?*
- *В чем заключаются особенности их наследования?*

#### **Задача № 5.**

Спустя четыре года после смерти матери, Евгении Светлановой, ее дочь Елена Светланова предъявила в суде иск к своей сестре Дине Светлановой о признании недействительным своего отказа от наследства, оставшегося после смерти их матери. Истица сослалась на то, что после смерти матери она имела намерение вступить в жилищно-строительный кооператив, в связи с чем и отказалась в установленном законом порядке от принятия наследства, хотя продолжала проживать в доме, составляющем наследственную массу. Впоследствии кооперативный дом выстроен не был и кооператив не организовался.

Удовлетворяя иск Елены Светлановой, народный суд пришел к выводу о том, что ее отказ от наследства является фиктивной сделкой, совершенной в целях получения кооперативной квартиры. В действительности же, по

мнению суда, истица приняла наследство, поскольку продолжает жить в доме родителей, вносила страховые платежи по дому, другого жилья не имеет.

Кроме того, в подтверждение вывода о мнимости отказа истицы от наследства суд указал в решении на то, что после совершения сделки фактически не производилась передача прав и обязанностей.

Из копии свидетельства о праве на наследство по закону следует, что после отказа истицы от наследства на причитающуюся ей долю в доме выдано ответчице Дине Светлановой свидетельство о праве на наследство.

• *Какие обстоятельства необходимо проанализировать суду и какое решение должно быть принято?*

### **Задача № 6.**

Надежда Литвинова обратилась в суд с иском о разделе четырехкомнатной квартиры в ЖСК и признании за ней преимущественного права на вступление в члены ЖСК с предоставлением ей в пользование изолированной комнаты размером 10,5 м<sup>2</sup>.

По заявлению Надежды Литвиновой, она - наследница 1/8 пая, принадлежавшего ее умершему сыну, члену ЖСК, проживавшему с семьей и с нею в четырехкомнатной квартире жилой площадью 44,8 м<sup>2</sup>, которой теперь пользуется жена сына, принятая в члены кооператива. Самой Надежде Литвиновой в приеме в члены кооператива общим собранием членов ЖСК было отказано.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что истица была прописана в спорной квартире с 1989 г. и по решению суда, вступившему в законную силу 25 января 2002 г., вселена в эту квартиру в связи с препятствиями в проживании, чинимыми ответчицей и ее двумя детьми.

Согласно выданному Надежде Литвиновой свидетельству о праве на наследство, истица имеет право на 1/4 части паенакопления как один из четырех наследников.

В четырехкомнатной квартире общей жилой площадью 44,8 м<sup>2</sup> имеется изолированная комната размером 10,5 м<sup>2</sup>, обособленная от трех других комнат, выделенных ответчице, что подтверждается представленным суду поэтажным планом.

- *Какое решение вынесет суд?*
- *В чем заключаются особенности наследования прав, связанных с участием наследодателя в потребительском кооперативе?*

### **Задача № 7.**

Анатолий Булатов был участником ООО «Искра», размер его имущественного пая согласно учредительному договору от 23 февраля 2004 г. составлял 68 984 руб.

10 июня 2005 г. Анатолий Булатов обратился с заявлением о выходе из состава общества и выделе в его собственность земельного и имущественного паев или выплате их стоимости.

В соответствии с п. 7.1 Учредительного договора от 23 февраля 2004 г. при выходе участника из общества ему выплачивается стоимость части имущества (в натуральной или денежной форме).

Однако заявление Анатолия Булатова не было рассмотрено обществом, не был решен вопрос о выходе и выплате стоимости части имущества, принадлежащей Анатолию Булатову.

После смерти Анатолия Булатова свидетельство о праве наследства по закону было выдано его дочери Зинаиде Варлаковой (03 сентября 2006 г.). Получив отказ общества в выплате стоимости части имущества, Зинаида Варлакова обратилась в Арбитражный суд с иском к ООО «Искра» об определении размера имущественного и земельного паев, о передаче имущественного и земельного паев в ее собственность.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что Устав общества не содержал положений о вступлении наследников в число учредителей. Кроме того, до судебного рассмотрения спора общество было уведомлено о вступлении в наследственные права Зинаиды Варлаковой.

• *Какое решение должен принять суд?*

• *Каков порядок вступления наследника в число учредителей общества с ограниченной ответственностью.*

### **Задача № 8.**

Собственник зарегистрированного в качестве предприятия имущественного комплекса животноводческой фермы Максим Шмелев, 40 лет, в результате несчастного случая трагически погиб. Завещания погибший не оставил.

После открытия наследства в нотариальную контору подали заявления о принятии наследства четыре человека: сын наследодателя Александр, дочь Анна, брат Вячеслав и отец Роман Шмелев.

Пытаясь поделить животноводческую ферму между собой, наследники выдвинули следующие требования:

а) Роман Шмелев настаивал на том, чтобы в его собственность передали одно из зданий фермы для продолжения деятельности имущественного комплекса;

б) Александр Шмелев хотел управлять производством животноводческой фермы;

в) Анна Шмелева заявила, что в ее собственность должно быть передано административное здание фермы, так как она хотела бы заниматься кадровыми вопросами и контролировать ведение финансовых дел.

г) Вячеслав Шмелев потребовал денежной компенсации от остальных наследников, так как именно он вместе с братом при его жизни занимался ведением бизнеса, а теперь утратит один из основных источников доходов.

• *Правомерны ли требования наследников Максима Шмелева?*

• *Имеет ли значение тот факт, что Вячеслав Шмелев является индивидуальным предпринимателем?*

### **Задача № 9.**

В суд поступило исковое заявление от М. Епифановой к Спиридонову с требованием о выплате ей как наследнице умершего отца, художника В. Епифанова, причитавшегося ему вознаграждения от перепродажной цены картины и о возмещении морального вреда, причиненного ответчиком наследодателю.

Картину В. Епифанова «Утренняя зоря», выставленную автором на художественной выставке, купил любитель живописи Спиридонов. Спустя год он продал картину на аукционе по цене, превышающей предыдущую в три раза. Узнав об этом, Епифанов потребовал, чтобы Спиридонов уплатил причитающееся ему вознаграждение от перепродажной цены картины. Однако последний отказался, заявив, что он Епифанову ничего не должен, так как расплатился с ним полностью при покупке картины. В тот же день Епифанов с обширным инфарктом был доставлен в больницу, где и умер.

По мнению М.Епифановой, отказ Спиридонова от удовлетворения справедливого требования Епифанова послужил причиной его скоропостижной смерти.

• *Было ли обоснованно требование М. Епифановой к Спиридонову?*

• *В каком законе следует искать ответ на этот вопрос?*

• *Обоснована ли претензия М. Епифановой к Спиридонову о выплате ей денег, причитавшихся ее отцу?*

• *Обоснованно ли требование М.Епифановой возместить ей моральный вред, причиненный Спиридоновым ее отцу?*

• *Какое решение должен вынести суд?*

### **Задача № 10.**

Петр Иванов, 45 лет, собственник кирпичного завода, следуя на автомобиле «Хонда» с дачи домой, не справился с управлением, выехал на

полосу встречного движения, где лоб в лоб столкнулся с микроавтобусом «Газель». В результате полученных ранений Петр Иванов скончался на месте, а водитель микроавтобуса «Газель» Семен Сидоров с тяжелыми травмами был доставлен в больницу.

После открытия наследства в нотариальную контору заявления о принятии наследства подали четыре человека: сын наследодателя Василий, его дочь Анна, его брат Сергей и отец Константин Иванов.

К наследованию имущества Петра Иванова, включающего кирпичный завод, были призваны нотариусом его сын Василий, дочь Анна и отец Константин Иванов.

Пытаясь поделить завод между собой, наследники выдвинули следующие требования:

а) Василий хотел стать собственником завода и управлять всем производством, так как он помогал отцу и знает его коммерческие связи;

б) Анна заявила, что в ее собственность должно быть передано административное здание завода, а сама она хотела бы контролировать ведение финансовых дел завода и бухгалтерии, а также заниматься кадровыми вопросами, так как у нее экономическое образование;

в) Константин Иванов настаивал на том, чтобы в его собственность передали здание завода, предназначенное для обжига кирпича, со всем оборудованием, поскольку ему известна технология.

Кроме того, к наследникам с иском о возмещении материального ущерба, связанного с лечением и уничтожением микроавтобуса «Газель», обратился Семен Сидоров.

• *На каком основании к наследованию имущества Петра Иванова не был призван его брат Сергей?*

• *Правомерны ли требования наследников Петра Иванова?*

• *Какой вид права собственности на завод возникнет у наследников Петра Иванова после вступления их в наследство?*

• *Правомерен ли иск Семена Сидорова к наследникам Петра Иванова?*

### **Задача № 11.**

У Петрова С.С. было два наследника — сын и дочь. Петров жил вместе с семьей дочери. После его смерти возник спор между детьми о разделе следующего имущества:

1) автомобиля ВАЗ-2105, полученного Петровым бесплатно, поскольку он являлся инвалидом Великой Отечественной войны;

2) недополученной им заработной платы в размере 6 тыс. руб.;

3) страховой суммы по договору смешанного страхования жизни.

Дочь утверждала, что на недополученную заработную плату и автомобиль они с братом имеют равные права, а вот «страховку» должна получить только она, так как соответствующее распоряжение содержится в самом тексте страхового полиса. Сын же, соглашаясь разделить поровну зарплату и стоимость автомобиля, доказывал, что таким же образом нужно поступить и со «страховкой», поскольку срок договора страхования истек за две недели до смерти отца. Кроме того, он настаивал на признании за ним права собственности в порядке наследования на автомобиль и предлагал выплатить сестре компенсацию в размере половины его стоимости.

- *Чья позиция — сына или дочери — соответствует закону?*
- *Назовите особенности наследования страховых выплат.*
- *В чем состоит специфика наследования невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию?*

### **Задача № 12.**

17 июня 2005 года в больнице после продолжительной болезни скончался Борис Нефедов, 59 лет. За три дня до смерти, почувствовав резкое ухудшение состояния здоровья, он пригласил главного врача больницы, которому продиктовал текст завещания, согласно которому свою долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Окно в Европу», изготавливающего пластиковые окна, он оставлял своему сыну Сергею, 19 лет.

Спустя полтора месяца после смерти отца Сергей подал в исполнительный орган ООО «Окно в Европу» заявление, в котором указал, что доля в уставном капитале общества перешла к нему как наследнику по завещанию Бориса Нефедова. В связи с этим он просил принять его в члены ООО «Окно в Европу».

На общем собрании членов ООО «Окно в Европу» Сергею Нефедову было отказано в его просьбе в связи с тем, что у наследника нет специальной подготовки для работы в обществе, а также он является студентом и учится в другом городе.

- *Правомерен ли отказ общего собрания ООО «Окно в Европу» Сергею Нефедову от приема его в члены общества?*
- *Каковы последствия отказа общего собрания ООО «Окно в Европу» Сергею Нефедову от приема его в члены общества?*
- *В каком виде ООО «Окно в Европу» вправе передать долю в уставном капитале общества Сергею Нефедову?*

### **Задача № 13.**

Сидорова обратилась в суд с исковым заявлением. Суть спора сводилась к следующему. Муж Сидоровой составил завещание, удостоверенное в нотариальной конторе, которым все свое имущество и вклад на имя жены в Сбербанке завещал своему старшему сыну от первого брака Ивану. Кроме того, Сидоров сделал завещательное распоряжение в Сберсберегательном банке, где у него был внесенный до брака вклад, согласно которому по 1/2 части вклада причитались жене и младшему сыну от первого брака Петру. Петр умер за неделю до открытия наследства Сидорова.

Суммы вкладов были таковы: у Сидорова - 30 тыс. руб., у его жены - 45 тыс. руб. Другого имущества, переходящего по наследству, не было.

Сидорова считала, что завещание мужа по поводу ее вклада вообще незаконно, так как вклад — ее лицевой счет и он им распоряжаться был не вправе. Что же касается вклада мужа, то она полагала, что он должен был достаться ей целиком, поскольку Петр, второй наследник по завещательному распоряжению, умер до открытия наследства.

Иван, выступавший ответчиком по делу, возражал: все суммы на лицевой счет Сидоровой были внесены в период ее брака с отцом и, следовательно, он мог ими распоряжаться по своему усмотрению. Что же касается вклада отца, то он образовался до регистрации брака с Сидоровой, значит, эти деньги принадлежат только отцу. Поскольку у Петра наследников по закону первой очереди нет, утверждал Иван, то он, являясь его наследником второй очереди, должен получить завещанную Петру 1/2 часть вклада отца.

- *Имел ли право муж Сидоровой завещать вклад, внесенный в Сбербанк на имя его супруги Сидоровой, сыну?*
- *Имеет ли право Иван на долю Петра в завещанном вкладе?*
- *Какое решение должен вынести суд?*

### **Задача № 14.**

Фермерами Иваном Свиридовым, Сидором Петровым и Матвеем Ивановым было создано полное товарищество «Богатырь» по выращиванию овощей и реализации их на рынке. В соответствии с условиями учредительного договора каждый участник полного товарищества обязан был внести не менее половины своего вклада в складочный капитал товарищества к моменту его регистрации, а остальную часть — в течение 6 месяцев после регистрации товарищества. За невыполнение последнего условия предусматривалась санкция в виде уплаты 18% годовых с невнесенной части вклада и возмещения причиненных убытков.



29 января 2005 года полное товарищество «Богатырь» было зарегистрировано органом юстиции в качестве юридического лица.

12 апреля этого же года Сидор Петров был придавлен сорвавшимся с домкрата трактором и до приезда скорой помощи скончался. К моменту смерти вторая часть его вклада не была внесена им в складочный капитал товарищества.

Наследники вклада Сидора Петрова в складочном капитале товарищества — его сын Антон и дочь Елена Петровы — изъявили желание вступить в полное товарищество «Богатырь». Однако его учредители заявили, что примут только одного наследника и лишь при условии внесения им второй части вклада в складочный капитал и уплаты 18% годовых с невнесенной части вклада.

- *Могут ли сын и дочь Сидора Петрова быть наследниками его вклада в складочном капитале товарищества «Богатырь»?*

- *Обоснованы ли требования учредителей полного товарищества «Богатырь»?*

- *Может ли невыполнение этих требований наследниками Сидора Петрова послужить основанием для отказа в принятии одного из них в указанное товарищество?*

- *В течение какого времени со дня смерти Сидора Петрова его наследники будут отвечать по обязательствам товарищества «Богатырь», возникшим с момента смерти наследодателя?*

### **Задача № 15.**

23 февраля 2006 года на даче в результате отравления угарным газом скончался Петр Кузнецов, а его жена, Ирина Кузнецова, в тяжелом состоянии была доставлена в больницу, где 24 февраля умерла, не приходя в сознание.

После смерти супругов Кузнецовых осталось следующее имущество: двухкомнатная квартира, находившаяся в общей совместной собственности супругов Кузнецовых; каменный одноэтажный трехкомнатный дом и земельный участок 0,2 га, принадлежавший Ирине Кузнецовой на праве частной собственности, который перешел ей по наследству после смерти ее родителей; автомобиль «Вольво», зарегистрированный на имя Петра Кузнецова.

На наследственное имущество супругов Кузнецовых претендуют:

- внук Егор Коробов, живший вместе с ними после смерти их дочери — его матери;

- Марина Иванова, дочь Ирины Кузнецовой от первого брака, удочеренная Петром Кузнецовым, жившая отдельно от них со своей семьей;

- сын Петра Кузнецова от первого брака.

При подаче заявления о принятии наследства внук наследодателей заявил нотариусу о том, что первый брак Петра Кузнецова был признан судом недействительным, поэтому сын последнего не может наследовать его имущество.

*• Кто из претендентов на наследство супругов Кузнецовых может быть призван к наследованию?*

*• Может ли быть принято во внимание нотариусом заявление внука наследодателей?*

*• Кому из наследников и на какое имущество может быть выдано свидетельство о праве на наследство?*

### **Задача № 16.**

23 марта 2004 года скоропостижно умер атаман окружного казачьего общества, казачий генерал Михаил Лемехов. После его смерти в составе наследственного имущества оказались наградной пистолет, шашка и кинжал.

Наследники Михаила Лемехова — сыновья Алексей, 34 лет, и Григорий, 37 лет, — захотели в память об отце оставить себе пистолет, шашку и кинжал. В заявлениях о принятии наследства, поданных нотариусу, Алексей Лемехов указал, что он как сотрудник органов внутренних дел, имеющий право на ношение табельного огнестрельного оружия, принял в наследство пистолет и кинжал, а Григорий Лемехов — шашку.

*• Входят ли в состав наследственного имущества Михаила Лемехова пистолет, шашка и кинжал?*

*• Требуется ли специальное разрешение на принятие наследства Михаила Лемехова, в состав которого входят пистолет, шашка и кинжал?*

*• Обязан ли нотариус принять меры по охране входящих в наследство пистолета, шашки и кинжала? Какого рода должны быть эти меры?*

*• К каким последствиям приведет отказ наследникам Михаила Лемехова в выдаче им разрешения на право собственности на пистолет, шашку и кинжал?*

### **Задача № 17.**

В результате открывшегося 12 апреля 2005 года наследства после смерти М. Епифанова его наследники, сын Владимир и дочь Светлана, в установленный законом срок обратились в нотариальную контору с заявлением о выдаче им свидетельства о праве на наследство, в состав которого входили однокомнатная квартира и дом в поселке Дмитровка.

20 июля 2005 года в связи с участвовавшими пожарами из-за засухи, не получив свидетельства о праве на наследство, наследники по договору добровольного страхования застраховали дом на сумму 300 тыс. рублей,

оформив страховое свидетельство на Владимира. 29 августа дом был уничтожен пожаром и Владимир обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страховой суммы. Однако в этой просьбе ему было отказано по тем мотивам, что во время заключения договора он не имел свидетельства о праве на наследство и, соответственно, документов, подтверждающих свое право собственности на объект страхования.

25 сентября 2005 года, получив свидетельство о праве на наследство, Владимир обратился в суд с иском о взыскании страхового возмещения.

• *Правомерны ли действия страховой компании?*

• *Вправе ли был нотариус выдавать свидетельство о праве на наследство на сгоревший дом?*

### **Задача № 18.**

20 августа 2005 года во время работы в поле ударом молнии был убит фермер Михаил Смирнов. Завещания он не оставил. После смерти Михаила Смирнова осталось наследство, в состав которого входило право пожизненного наследуемого владения земельным участком размером 15 га. Земельный участок он получил от органа местного самоуправления для целевого использования — выращивания овощей.

Наследниками Михаила Смирнова оказались сыновья Николай, 28 лет, Олег, 25 лет, и дочь Анна, 20 лет, студентка педагогического института. Жена Михаила Смирнова отказалась от своей доли наследства в пользу детей.

По мнению Николая Смирнова, он как старший брат имеет преимущественное право на наследование земельного участка, так как имеет высшее образование по специальности агроном. Однако Олег и Анна с ним не согласились, заявив, что все они имеют равные права на наследование земельного участка.

• *Решите спор между наследниками Михаила Смирнова.*

• *Какие требования, установленные для земельного участка целевого назначения, должны быть учтены наследниками Михаила Смирнова в случае принятия ими решения о разделе земельного участка?*

• *Может ли быть отстранена от наследования земельного участка Анна Смирнова?*

• *Каков порядок раздела наследственного имущества в случае перехода земельного участка к наследнику, имеющему преимущественное право на его получение?*

### **Задача № 19.**

Учредителями строительной фирмы ООО «СЕВОР» выступали М. Семенов и его жена О. Воронцова. В соответствии с учредительным договором и уставом общества Семенову принадлежало 90% доли в уставном капитале, а Воронцовой — 10%. Семенов был избран генеральным директором общества.

1 июня 2005 года Семенов умер, после его смерти осталось два наследника по закону, дочь Воронцовой и сын от первого брака Евгений, которые обратились в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства. При этом у них возник вопрос о том, как должна функционировать фирма до выдачи им свидетельства о праве на наследство.

- *Каковы особенности наследования доли в уставном капитале?*
- *Кто может осуществлять управление наследственным имуществом, на каком основании?*
- *Каковы права и обязанности лица, осуществляющего управление наследственным имуществом в данной задаче?*

### **Задача № 20.**

В результате взрыва бытового газа погибли супруги Ивановы — Антон, 59 лет, и Елена, 56 лет.

В соответствии с оставленным Антоном Ивановым завещанием двухкомнатную квартиру он отписал дочери Юлии Петровой, 28 лет, проживающей совместно с родителями, а садовый домик с земельным участком 0,6 га — сыну Владимиру Иванову, 35 лет.

После смерти Антона Иванова на заводе «Вымпел», где он работал слесарем, осталась неполученной его заработная плата. Кроме того, Антон Иванов был застрахован по договору добровольного долгосрочного страхования жизни, заключенному им на пять лет в страховой кампании «Возрождение» за два года до трагедии. Получателем страховой суммы им была назначена жена Елена Иванова.

После смерти Елены Ивановой остались неполученными деньги, поступившие на ее счет в Сбербанке России в качестве пенсии.

- *К кому из наследников перейдет право на получение пенсионных денежных сумм, подлежащих выплате Елене Ивановой?*
- *Кто имеет право на получение заработной платы, подлежащей выплате Антону Иванову?*
- *Кто является выгодоприобретателем по договору долгосрочного страхования жизни, заключенному Антоном Ивановым после смерти Елены Ивановой?*

*•Какое значение для получения наследником денежных сумм, причитающихся наследодателю, имеет место его проживания?*

*•В течение какого срока со дня открытия наследства должны быть предъявлены наследником обязанным лицам требования о выплате денежных сумм, причитающихся наследодателю?*

*•Как поступают с денежными суммами, причитающимися наследодателю в случае отсутствия лиц, имеющих право на их получение, либо при не предъявлении в установленный срок этими лицами требований об их выплате?*

### **Задача № 21.**

После смерти Макеевой Г.А. осталось двое наследников — ее дети Пономарева О.Б. и Макеев П.Б. Поскольку наследники не смогли прийти к соглашению о разделе наследственного имущества, они обратились в суд.

Орджоникидзевский районный суд г. Новокузнецка при разделе наследства, оставшегося после смерти Макеевой Г.А., принял решение о передаче двухкомнатной квартиры в г. Новокузнецке Пономаревой О.Б., а другому наследнику — Макееву П.Б. — передал другое наследственное имущество. Кроме того, суд взыскал в его пользу с Пономаревой О.Б. денежную сумму как компенсацию несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей.

При вынесении решения суд исходил из того, что хотя Макеев П.Б. зарегистрирован в указанной квартире с 15 июля 1988 года, т.е. еще при жизни наследодателя, он имеет в собственности другое жилое помещение — комнату в коммунальной квартире, тогда как Пономарева О.Б. совместно с членами своей семьи (мужем и несовершеннолетней дочерью) пользуется трехкомнатной квартирой по договору социального найма, в собственности жилья не имеет.

*•Какие правоустанавливающие документы должен предоставить наследник по завещанию для регистрации права собственности на жилое помещение, входящее в состав наследства?*

*•Подлежит ли государственной регистрации право проживания в жилом помещении, переходящем в порядке завещательного отказа? Если да, то где и в каком порядке?*

*•Каковы особенности наследования прав, возникших в результате заключения наследодателем договора о долевом участии в строительстве жилья?*

## **Задача № 22.**

Участник Великой Отечественной войны Михаил Петров был награжден шестью орденами, двенадцатью медалями и многими почетными и памятными знаками.

Кроме того, на 60-летие Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов ему бесплатно был предоставлен в собственность автомобиль.

После смерти Михаила Петрова осталось завещание, в соответствии с которым все принадлежащее ему имущество он оставлял дочери Алене Хайнц, гражданке Израиля, и внуку Алексею Петрову.

Алена Хайнц хотела оставить у себя в память об отце все государственные награды и почетные знаки. Однако нотариус заявил, что передача государственных наград наследникам может быть осуществлена только в порядке, установленном законодательством о государственных наградах Российской Федерации.

*•Правильно ли разъяснение нотариуса Алене Хайнц по вопросу наследования ею государственных наград отца?*

*•В чем суть порядка, на который ссылался нотариус?*

*•Какова будет судьба автомобиля Михаила Петрова?*

*•Может ли он после смерти Михаила Петрова перейти по наследству к его родственникам?*

*•В каких случаях имущество после смерти лица, которому оно было выделено государством или органом местного самоуправления безвозмездно или на льготных условиях в связи с его инвалидностью, не может быть передано его наследникам?*

## ЛИТЕРАТУРА

### **Нормативные правовые акты и другие официальные документы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301 (с изменениями).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26 января 1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №5. ст. 410 (с изменениями).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. ст. 4552 (с изменениями).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая от 18 декабря 2006 №230-ФЗ // СЗ РФ. 2006, № 52 (ч. I), ст. 5496.
6. Жилищный кодекс РФ от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. №1 (ч 1). ст. 14 (с изменениями).
7. Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст.4147 (с изменениями).
8. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. ст.16 (с изменениями).
9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. №4462-1. Раздел II // Ведомости РФ. 1993. № 40. Ст. 357 (с изменениями).
10. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. ст. 1 (с изменениями).
11. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. ст. 1918 (с изменениями).
12. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. ст. 2321 (с изменениями).
13. Федеральный закон от 11 июля 1997 г. № 97-ФЗ «О потребительской кооперации в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 28. Ст.3306 (с изменениями).
14. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594 (с изменениями).
15. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. 1997. № 47. ст. 5340 (с изменениями).
16. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. ст. 785 (с изменениями).

17. Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» //СЗ РФ. 1998. №16. ст.1801 (с изменениями).
18. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан» //СЗ РФ. 2001. № 33 (ч.1). ст.3420.
19. Федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч.1. Ст. 3430 (с изменениями).
20. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» //СЗ РФ. 2003. № 24. ст.2249 (с изменениями).
21. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» // СЗ РФ. 2003. № 28. ст.2895 (с изменениями).
22. Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге» // Сборник постановлений Верховного Совета РФ. 1992. № 16. Ст. 512.

#### **Основная литература:**

1. Богуславский М. М. Международное частное право: учебник/ М. М. Богуславский. - М.: Норма, 2010.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. – М.: Изд. «Статут», 2006.
3. Вишнякова А. В. Семейное и наследственное право: учебное пособие. - М.: Контракт, 2010.
4. Гражданское право: в 4 т. Общая часть: Учебник. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. - М., 2008.
5. Гражданское право: В 3 т.: Учебник / Под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. - М., 2006.
6. Дождев Д. В. Римское частное право: учебник для вузов/ Д. В. Дождев; под ред. В. С. Нерсесянца. - М.: НОРМА: Инфра-М, 2011.
7. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского. - М., 2008.
8. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права/ Мос. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова.; И. А. Зенин и [др.]; отв. ред. Е. А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2008.
9. Нотариат и нотариальная деятельность: учебное пособие для курсов повышения квалификации нотариусов/ Центр нотар. исслед. Федер. нотариальн. палаты, Ин-т нотариата юрид. ф-та СПб гос. ун-та; ред. В.В. Ярков, Н.Ю. Рассказова. - М.: Wolters Kluwer, 2010.



10. Основные институты гражданского права зарубежных стран: [научное издание] отв. ред. В. В. Залесский; Ин-т законод-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. - М.: НОРМА, 2009.

**Дополнительная литература:**

1. Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в РФ и зарубежных странах: Дисс. ...канд.юрид.наук. - Уфа,2004.
2. Блинков О.Е. Институт недостойных наследников в российском и зарубежном гражданском праве: история, теория и практика.: Академия правоведения при Правительстве РФ. - М.: НОРМА, 2009.
3. Бобровская О.Н. Завещательный отказ как основание возникновения жилищного правоотношения // Наследственное право. 2008, № 1. С.21-25.
4. Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. - М.: Волтерс Клувер, 2007.
5. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М., 2000.
6. Кароян А.Г. Государство как субъект наследственного права: актуальные проблемы истории, теории и практики// Наследственное право.2008, № 1. С.2-5.
7. Кузнецова Э.А. О правовой сущности наследственной трансмиссии// Наследственное право. 2008, № 1. С.5-8.
8. Щербина Н.В. Наследственное правопреемство по российскому законодательству: Дисс. ...канд.юрид.наук. - М.,2004.
9. Право собственности: актуальные проблемы / Отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. - М., 2008.
10. Стремоухов А.В. Правовая защита человека. - СПб.: Изд-во СпбГУП, 2007.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

*Подписано в печать 27.03.2014 г. Тираж 500 экз.*

*Формат изд. 60x84/16. Объем 9,75 усл. печ. л.*

*Отпечатано в типографии “ИП Волков А.И.”*

*Райымбека 212/1, оф. 319. Тел.: 330-03-12, 330-03-13*